



UNIVERSIDAD  
**NACIONAL**  
DE COLOMBIA

# **Psicopatía en prisioneros condenados del establecimiento penitenciario y carcelario de mediana seguridad de Fusagasugá - Colombia**

**Luisa Leonor Rueda Serrano**

Universidad Nacional de Colombia  
Facultad de Medicina, Departamento Psiquiatría  
Bogotá, Colombia  
2018

# **Psicopatía en prisioneros condenados del establecimiento penitenciario y carcelario de mediana seguridad de Fusagasugá - Colombia**

**Luisa Leonor Rueda Serrano**

Trabajo Final de Grado presentado como requisito parcial para optar al título de:

**Psiquiatra**

Director:

Profesor Franklin Escobar-Córdoba

Codirector:

Profesor Javier Eslava-Schmalbach

Línea de Investigación:

Psiquiatría Forense, Homicidios

Universidad Nacional de Colombia

Facultad Medicina, Departamento Psiquiatría

Bogotá, Colombia

2018

## **DEDICATORIA**

*A mi esposo, Victor Fabián, y a mis hijas:  
Laura Sofía y Juana María; quienes a mi lado  
recorrieron el camino hasta el final.*



# 1 Agradecimientos

Comienzo por agradecer al Profesor Franklin Escobar-Córdoba quién desde el inicio de este trabajo estuvo a mi lado cuidando cada uno de mis movimientos, llamándome la atención respecto de mis errores y con una sonrisa aprobando mis aciertos. Le agradezco desde el fondo de mi alma pues con su paciencia, dedicación y afecto supo conducirme desde el principio hasta ver terminada mi labor.

A la entidad penitenciaria y carcelaria de mediana seguridad de Fusagasugá por permitirme el ingreso a sus instalaciones y el usar muchas horas de su tiempo en mis trabajos; al personal de la institución que me facilitaron información, a aquellos que día a día me colaboraron en el llamado de los participantes y muy especialmente agradezco a cada uno de los internos que muy amablemente y desinteresadamente colaboraron en la realización de las entrevistas.

Deseo asimismo agradecer a la Universidad Nacional de Colombia por haberme dado la oportunidad de realizar el postgrado y darme la mano para realizar este trabajo y aportar en algo al conocimiento de lo forense.

No puedo dejar de mencionar a mi familia; un especial e infinito agradecimiento a mi esposo y a mis hijas quienes permanentemente tuvieron todo su amor y su tiempo disponible para mí, quienes a pesar de la distancia y los pocos momentos para permanecer juntos siempre me brindaron una sonrisa, un abrazo y una voz de aliento. Agradezco también inmensamente a mis padres, hermanos y a los padres de mi esposo quienes desinteresa y constantemente me ofrecieron todo su apoyo y colaboración. Sin ellos y sin su infinito amor, no hubiese podido culminar mis estudios.

## 2 Resumen

### Introducción

La escala de psicopatía revisada, PCL-R, tiene alta fiabilidad y validez en escenarios forenses con gran capacidad de predecir la conducta criminal, es el instrumento de elección para el diagnóstico de psicopatía en el campo clínico. La psicopatía se diferencia del trastorno antisocial de la personalidad por su patrón característico de síntomas interpersonales, afectivos y conductuales calificados dentro de la escala.

### Objetivo

Identificar dentro de los internos condenados en el centro penitenciario y carcelario de Fusagasugá aquellos quienes presentan rasgos psicopáticos.

### Materiales y Métodos

Investigación descriptiva que busca conocer la prevalencia de la psicopatía en una población intrapenitenciaria utilizando un instrumento de medición.

### Resultados

Como factores de riesgo se encontraron edad, no convivencia, desempleo, ser el mayor entre los hermanos y ser víctima de maltrato infantil severo en la infancia. Se halló mayor frecuencia de marcas corporales, consumo de sustancias psicoactivas dentro del penal, frecuencia cardíaca baja, inicio temprano de actividad delictuosa, uso de armas, conflictividad dentro del penal, sanciones recibidas, reincidencia criminal, revocación de beneficios y versatilidad criminal. Los ítems más puntuados en la escala fueron mentira patológica, egocentrismo, falta de remordimiento, falta de empatía, impulsividad, tendencia al aburrimiento, delincuencia juvenil, pobre control conductual y promiscuidad.

### Conclusiones

Se encontraron hallazgos similares a investigaciones previas realizadas en lo referente a prevalencia de psicopatía y factores de riesgo asociados a la misma.

### Palabras clave

Antisocial, Desorden, PCL-R, Personalidad, Interpersonal, Afectivo, Estilo de vida (DeCS)

### 3 Abstract

#### **Introduction**

The psychopathy checklist revised, PCL-R, has high reliability and validity in forensic scenarios with great ability to predict criminal behavior, it is the instrument of choice for the diagnosis of psychopathy in the clinical field. Psychopathy differs from antisocial personality disorder by its characteristic pattern of interpersonal, affective and behavioral symptoms rated within the scale.

#### **Objective**

Identify those who present psychopathic traits within the condemned inmates in the penitentiary and prison of Fusagasugá.

#### **Materials and methods**

Descriptive research that seeks to know the prevalence of psychopathy in an intra-inpatient population using a measurement instrument.

#### **Results**

As risk factors were found age, non-coexistence, unemployment, being the oldest among siblings and being a victim of severe child abuse in childhood. We found higher frequency of corporal marks, consumption of psychoactive substances within the prison, low heart rate, early onset of criminal activity, use of weapons, conflict within the prison, sanctions received, criminal recidivism, revocation of benefits and criminal versatility. The most scored items on the scale were pathological lie, self-centeredness, lack of remorse, lack of empathy, impulsiveness, tendency to boredom, juvenile delinquency, poor behavioral control and promiscuity.

#### **Conclusions**

This study coincides with previous studies carried out regarding the prevalence of psychopathy and risk factors associated with it.

#### **Key words**

Antisocial, Disorder, PCL-R, Personality, Interpersonal, Affective, Lifestyle (MeSH)

## 4 Contenido

<b>1</b>	<b>Agradecimientos</b>	<b>V</b>
<b>2</b>	<b>Resumen</b>	<b>VI</b>
<b>3</b>	<b>Abstract</b>	<b>VII</b>
<b>4</b>	<b>Contenido</b>	<b>VIII</b>
<b>5</b>	<b>Lista de figuras</b>	<b>XI</b>
<b>6</b>	<b>Lista de tablas</b>	<b>13</b>
<b>7</b>	<b>Lista de abreviaturas</b>	<b>16</b>
<b>8</b>	<b>Introducción</b>	<b>17</b>
<b>9</b>	<b>Psicopatía</b>	<b>20</b>
9.1	Historia de la psicopatía.....	20
9.2	Trastorno de personalidad antisocial .....	24
9.3	Estudios en psicopatía.....	26
9.3.1	Estudios neurofisiológicos .....	26
9.3.2	Estudios de comprensión y expresión del lenguaje .....	27
9.3.3	Estudios imagenológicos.....	27
9.3.4	Estudios genéticos .....	28
9.3.5	Estudios neuroendocrinos .....	28
9.3.6	Estudios con marcadores biológicos .....	29
9.4	Evaluación diagnóstica de la psicopatía .....	29
9.5	Instrumentos de evaluación .....	30
9.6	Características de la psicopatía .....	31
9.6.1	Aspectos sociodemográficos.....	31
9.6.2	Aspectos psicológicos .....	32
9.6.3	Aspectos criminológicos .....	32
9.7	Subtipos de psicopatía .....	34
9.8	Tratamiento de la psicopatía.....	35
<b>10</b>	<b>Escala de Psicopatía Revisada, PCL – R</b>	<b>36</b>
10.1	Desarrollo de la escala .....	36
10.2	Aplicación de la escala .....	39
10.3	Factores de la PCL – R.....	40
10.3.1	Factor 1: Área interpersonal .....	40
10.3.2	Factor 2: Área emocional .....	41
10.3.3	Factor 3: Estilo conductual .....	43
10.3.4	Factor 4: Estilo antisocial.....	44
10.3.5	Sin faceta .....	46
<b>11</b>	<b>Metodología</b>	<b>47</b>
11.1	Planteamiento del problema .....	47
11.2	Justificación del problema.....	47
11.3	Antecedentes.....	49



11.4	Objetivos .....	49
11.4.1	Objetivos generales: .....	49
11.4.2	Objetivos específicos: .....	50
11.5	Tipo y diseño de investigación .....	50
11.6	Consideraciones éticas .....	51
11.7	Población y muestra .....	51
11.7.1	Criterios de inclusión .....	51
11.7.2	Criterios de exclusión .....	51
11.7.3	Población .....	52
11.7.4	Procedimiento .....	52
11.8	Variables y medidas .....	53
11.8.1	Variables sociodemográficas .....	53
11.8.2	Variables clínicas .....	54
11.8.3	Variables criminológicas .....	54
11.8.4	Variable psicopatía .....	55
11.9	Instrumento .....	56
11.9.1	Identificación .....	56
11.9.2	Descripción .....	56
11.9.3	Administración .....	56
11.9.4	Requisitos de uso .....	57
11.9.5	Puntuación .....	57
11.9.6	Confiabilidad y validez .....	58
11.9.7	Criterios de Puntuación de los ítems del PCL-R .....	58
11.10	Resultados esperados e impacto .....	64
<b>12</b>	<b>Resultados Generales</b>	<b>66</b>
12.1	Muestra .....	66
12.2	Procedimiento .....	66
12.3	Análisis de datos .....	66
12.4	Variables sociodemográficas .....	67
12.5	Variables clínicas .....	71
12.6	Variables criminológicas .....	72
12.7	Variable psicopatía .....	78
<b>13</b>	<b>Resultados específicos según PCL-R</b>	<b>90</b>
13.1	Variables sociodemográficas .....	90
13.2	Variables clínicas .....	94
13.3	Variables criminológicas .....	96
13.4	Variable psicopatía .....	101
13.5	Resumen variables .....	107
13.5.1	Variables sociodemográficas .....	107
13.5.2	Variables clínicas .....	107
13.5.3	Variables criminológicas .....	108
13.5.4	Variables psicopatía .....	108
<b>14</b>	<b>Discusión</b>	<b>110</b>
14.1	Variables sociodemográficas .....	110
14.2	Variable clínica .....	112
14.3	Variable criminológica .....	113
14.4	Variable psicopatía .....	115
<b>15</b>	<b>Conclusiones</b>	<b>118</b>
<b>A.</b>	<b>Anexo: Consentimiento informado</b>	<b>120</b>

<b>B. Anexo: Cuaderno recolector de datos</b>	<b>121</b>
<b>C. Anexo: Clasificación internacional de delitos con fines estadísticos</b>	<b>124</b>
<b>D. Anexo: Consideraciones éticas</b>	<b>129</b>
<b>E. Anexo: Cronograma</b>	<b>131</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>132</b>

## 5 Lista de figuras

### Pág.

Figura 1 Distribución de frecuencias por tipo de delito cometido .....	77
Figura 2 Distribución de frecuencias de los puntajes por ítem .....	80
Figura 3 Distribución de la frecuencia puntaje factor 1 .....	81
Figura 4 Distribución de las frecuencias puntaje factor 2.....	83
Figura 5 Distribución de las frecuencias puntaje factor 3.....	84
Figura 6 Distribución de las frecuencias puntaje factor 4.....	87
Figura 7 Distribución de las frecuencias puntaje total PCL-R prorrateada .....	89



## 6 Lista de tablas

Tabla 1 Rasgos de personalidad psicopática .....	23
Tabla 2 Trastorno de personalidad antisocial .....	25
Tabla 3 Escala de calificación de la psicopatía.....	36
Tabla 4 Escala de calificación revisada por factores .....	37
Tabla 5 Escala de calificación revisada por facetas.....	38
Tabla 6 Variables sociodemográficas .....	53
Tabla 7 Variables clínicas.....	54
Tabla 8 Variables criminológicas .....	54
Tabla 9 Variable psicopatía .....	55
Tabla 10 Edad calculada al momento de la entrevista.....	67
Tabla 11 Lugar de origen y procedencia.....	67
Tabla 12 Convivencia .....	68
Tabla 13 Nivel de educación .....	68
Tabla 14 Repitencia escolar .....	69
Tabla 15 Labor dentro del penal.....	69
Tabla 16 Estrato socioeconómico.....	69
Tabla 17 Ocupación previa a la detención.....	69
Tabla 18 Número de hermanos.....	70
Tabla 19 Lugar entre los hermanos.....	70
Tabla 20 Maltrato Infantil .....	70
Tabla 21 Intento de suicidio.....	71
Tabla 22 Marcas corporales .....	71
Tabla 23 Tipo de marca corporal.....	71
Tabla 24 Frecuencia promedio .....	72
Tabla 25 Frecuencia cardiaca inferior a 60 latidos por minuto.....	72
Tabla 26 Consumo intrapenitenciario de sustancias psicoactivas .....	72
Tabla 27 Edad promedio inicio delincuencia.....	73
Tabla 28 Edad inicio delincuencia .....	73
Tabla 29 Problemas conductuales dentro del penal .....	73
Tabla 30 Castigo dentro del penal.....	73
Tabla 31 Uso combinado de armas.....	74
Tabla 32 Tipo de armas empleadas previo al ingreso .....	74
Tabla 33 Cárcel de menores .....	74
Tabla 34 Número de ingresos carcelarios .....	75
Tabla 35 Promedio ingresos carcelarios.....	75
Tabla 36 Conducta delictual paterna .....	75
Tabla 37 Distribución de frecuencias por tipo de delito.....	77
Tabla 38 Distribución frecuencia tipos de delito según número de cargos impuestos.....	78
Tabla 39 Distribución de las frecuencias de los puntajes por ítem.....	79
Tabla 40 Distribución de las frecuencias puntaje ítems factor 1 .....	81
Tabla 41 Distribución de las frecuencias puntaje ítems factor 2 .....	82

Tabla 42 Distribución de las frecuencias puntaje ítems factor 3 .....	84
Tabla 43 Distribución de las frecuencias ítems factor 4.....	85
Tabla 44 Revocación de libertad condicional o beneficios .....	86
Tabla 45 Versatilidad criminal .....	86
Tabla 46 Distribución de la cantidad de delitos condenados por individuo .....	86
Tabla 47 Distribución de las frecuencias puntaje ítems sin factor .....	88
Tabla 48 PCL-R total prorrateado .....	88
Tabla 49 Edad calculada.....	90
Tabla 50 Alias .....	90
Tabla 51 Lugar de origen y procedencia .....	91
Tabla 52 Estado civil .....	91
Tabla 53 Nivel de escolaridad .....	92
Tabla 54 Repitencia escolar .....	92
Tabla 55 Labor dentro del penal .....	92
Tabla 56 Estrato socioeconómico .....	93
Tabla 57 Ocupación previa .....	93
Tabla 58 Percentiles número hermanos.....	93
Tabla 59 Lugar entre los hermanos.....	94
Tabla 60 Maltrato infantil.....	94
Tabla 61 Intento de suicidio .....	94
Tabla 62 Marcas corporales.....	95
Tabla 63 Tipo de marca corporal .....	95
Tabla 64 Frecuencia cardíaca .....	96
Tabla 65 Consumo Sustancias psicoactivas .....	96
Tabla 66 Centiles inicio de delincuencia.....	97
Tabla 67 Problemas conductuales .....	97
Tabla 68 Castigos intrapenitenciarios por grupos.....	97
Tabla 69 Tipo de armas empleadas previo al ingreso .....	98
Tabla 70 Cárcel de menores .....	98
Tabla 71 Reincidencia.....	98
Tabla 72 Centiles de ingresos.....	99
Tabla 73 Padres en la cárcel.....	99
Tabla 74 Distribución de las frecuencias de tipo de delitos .....	100
Tabla 75 Centil edad por tipo de delito .....	101
Tabla 76 Cumplimiento de criterios según grupos.....	102
Tabla 77 Cumplimiento de criterios según grupo Factor 1 .....	103
Tabla 78 Cumplimiento de criterios según grupo Factor 2 .....	104
Tabla 79 Cumplimiento de criterios según grupo Factor 3 .....	104
Tabla 80 Cumplimiento de criterios según grupo Factor 4 .....	105
Tabla 81 Distribución de la frecuencia cantidad de delitos condenados por individuo ...	106
Tabla 82 Cumplimiento de criterios según grupo ítems sin factor .....	106
Tabla 83 Significancia variables sociodemográficas .....	107

Tabla 84 Significancia variables clínicas.....	107
Tabla 85 Significancia variables criminológicas .....	108
Tabla 86 Significancia variables Factor 1 .....	108
Tabla 87 Significancia variables Factor 2 .....	108
Tabla 88 Significancia variables Factor 3 .....	109
Tabla 89 Significancia variables Factor 4 .....	109
Tabla 90 Significancia variables Sin factor .....	109

## 7 Lista de abreviaturas

AF	:	Arma de fuego
ACP	:	Arma corto punzante
CIE	:	Clasificación Internacional de Enfermedades
CPI	:	Inventario Psicológico de California
DSM	:	Manual Estadístico de Trastornos Mentales de la Asociación Psiquiátrica Americana
HACP	:	Herida por arma corto punzante
HPAF	:	Herida por arma de fuego
MCMI	:	Inventario Clínico Multiaxial de Millón
MMPI	:	Inventario de Personalidad Multifásico de Minnesota
PCL – R	:	Escala de Psicopatía Revisada (Psychopathy Checklist Revised)
SPA	:	Sustancias psicoactivas
UNODC	:	Oficina de la Naciones Unidas contra la Droga y el Delito
TAP	:	Trastorno Antisocial de la Personalidad



## 8 Introducción

Cuando se habla de un psicópata imaginamos individuos violentos, sádicos, asesinos, perversos sexuales; sin embargo, los rasgos característicos de la psicopatía no se limitan únicamente al hecho de involucrarse en actividades ilegales, sino que incluye características de la personalidad como la tendencia a la manipulación, al egocentrismo, la frialdad en las emociones, al engaño, a la seducción, a la falta de sinceridad y a la ausencia de sentimientos de culpa; características que se encuentran no solamente en criminales sino también en personas del común.

La psicopatía implica un grado alto de peligrosidad criminal desconociendo cuáles son sus motivaciones ante los hechos criminales. Judicialmente, es importante el diagnóstico de psicopatía ya que el juez teniendo en cuenta la alta peligrosidad de los psicópatas puede dictaminar el aumento en la duración de una pena o predecir la probabilidad de reincidencia delincuencial a la hora de decidir sobre la salida de un interno de una cárcel o de un hospital psiquiátrico forense de máxima seguridad.

Se han desarrollado instrumentos de evaluación para lograr un diagnóstico confiable y válido de la psicopatía, actualmente la escala de Hare y su versión revisada han tenido amplia aceptación en la comunidad científica, ha sido traducido a varios idiomas y es utilizada en investigaciones como estándar de evaluación para el trastorno (56).

La Escala de Calificación de la Psicopatía Revisada (PCL-R) creada por Robert Hare permite evaluar con alta confiabilidad diagnóstica y pronóstica el grado de psicopatía; posee excelentes propiedades psicométricas y validez muy bien establecida tanto en convictos como en población psiquiátrica, siendo hoy ampliamente utilizada para su valoración en el campo forense. Los criterios que definen la personalidad psicopática se evalúan mediante una lista de 20 características a través de una serie de síntomas interpersonales, afectivos, conductuales y antisociales que se puntúan con base en una entrevista semiestructurada y mediante la obtención de información colateral obtenida de otras fuentes. El punto de corte total para el diagnóstico de psicopatía es de 30 en la mayoría de los países, pero puede variar entre 0 y 40; dentro de la población normal el

puntaje oscila de 0 a 8 puntos, en centros psiquiátricos varía entre 18 y 20, y en población de reclusos el rango de puntuación es de 22 a 24 (81).

En el área interpersonal los psicópatas son caracterizados como personas encantadoras, egocéntricas, presuntuosas que mienten con facilidad y son manipuladoras; se relacionan en forma superficial, con tendencia a la seducción que junto a la manipulación hace que sea percibido como una persona encantadora o de temer, según él lo desee; tienen poca capacidad para ver a los otros de manera auténtica y con respeto, por el contrario, los considera como objetos para ser usados sin tener empatía o afecto por los demás. En cuanto a sus afectos se caracterizan por ser irritables, sin capacidad para experimentar emociones, no tienen sentimientos de culpa, carecen de remordimientos y de capacidad para establecer vínculos emocionales profundos (81).

En el área conductual su estilo de vida incluye comportamientos impulsivos e irresponsables con tendencia a ignorar o violar las normas sociales, no se fijan metas realistas en la vida y mantienen relaciones parasitarias con los demás. El grado de insensibilidad y la búsqueda permanente de emociones fuertes, hace que no logre aprender de las consecuencias negativas de su conducta, repitiéndolas sin temor al castigo o a causar daño a sí mismo o a otras personas; sus explosiones de ira ponen en riesgo a quien se les enfrente, rara vez aceptará la responsabilidad de sus hechos culpando a otros por lo que él hace; son racionales, su acción es libremente elegida dándose cuenta de lo que hacen y por qué; tienen una alta predisposición a comportamientos violentos y a reincidir más rápida y violentamente después de haber estado en prisión (81).

Los psicópatas representan el 1% del total de la población, y constituyen entre el 13 al 25% de la población de reclusos, en contraste con los internos que presentan un trastorno antisocial de personalidad que se registran entre el 50 al 80% dentro de la población carcelaria (77, 78). Los sujetos con rasgos psicopáticos son responsables del 80% de los delitos violentos en la población general, crean mayores problemas al interior de las instituciones carcelarias; tienen una tasa de reincidencia violenta mayor que los no psicopáticos y su conducta manipulativa los lleva a ocupar lugares de privilegio y poder tanto en el sistema carcelario como dentro de la vida comunitaria (7, 42, 80).

Actualmente se cuenta con otras escalas para evaluar la psicopatía, algunas de ellas utilizan medidas de auto informe como son el Inventario de Personalidad Multifásico de Minnesota (MMPI) (29, 30), Inventario Clínico Multiaxial de Millón (MCMI) (31), el Inventario Psicológico de California (CPI) (1, 5), el Auto informe de psicopatía (SRP-III) (1, 5) y su versión revisada (SRP-III SF) (1, 5). Otras dos medidas son clínicas conductuales; los criterios del Manual Estadístico (DSM) (12) para TAP y la PCL-R. La utilización de los inventarios de auto informe para evaluar psicopatía en escenarios forenses debe ser cuidadosa ya que no presentan índices normativos individuales para delincuentes en ámbito intrapenitenciario y no pueden evitar los sesgos de respuesta al azar, o de respuesta reiterada con medidas de estado emocional en el momento de la evaluación.

## 9 Psicopatía

### 9.1 Historia de la psicopatía

En Grecia, Platón, planteó el crimen como producto del medio ambiente básicamente generado por la miseria y la pobreza. Aristóteles, explicó el delito como un medio de conseguir objetos superficiales y Teofrasto, describe a hombres inescrupulosos que llevan a cabo actividades no permitidas por su sociedad (1). Philippe Pinel; 1809, introduce el término “*manie sans délire*” o manía sin delirio, una forma de manía sin déficit en la capacidad cognitiva, pero sí con un severo daño en la afectividad, en pacientes que realizan actos impulsivos y arriesgados en contra de las normas sin ningún remordimiento a pesar de que su capacidad de razonamiento estaba conservado (2). Benjamín Rush; 1812, reconoce un cuadro clínico caracterizado por la ausencia total o parcial de facultad moral, “*moral derangement*”, definida como la capacidad para distinguir y escoger entre el mal y el bien; sujetos incapaces de decir la verdad, irresponsables, carentes de culpa o vergüenza que realizan conductas transgresoras contra la sociedad (3). James C. Pritchard; 1835, introduce el término de locura moral para referirse a sujetos que cometen actos repugnantes por un defecto de carácter asociado a una alteración de los sentimientos, afectos, inclinaciones, hábitos, la moral y la responsabilidad sin presentar ilusiones o alucinaciones asociadas a los hechos (4).

Jean E.D. Esquirol; 1838, denominó los desórdenes mentales caracterizados por una alteración de los aspectos emocionales como, “*monomanie affective*”. Benedict A. Morel; 1857, utilizó la expresión “*folie des dégénérés*”, para referirse a una alteración de la personalidad de origen hereditario caracterizada por desorganización, ausencia de planes a futuro e irresponsabilidad en lo referente a la familia y la sociedad. C. Lombroso; 1876, hace alusión al individuo que llama delincuente de nacimiento, en los cuales la conducta criminal es una conducta heredada y la asocia a una serie de rasgos físicos propios y temperamentales: mandíbula grande hacia delante, orejas alargadas, frente amplia, zurdos, acuerpados, con desarrollo sexual precoz, insensibilidad táctil, agilidad muscular, hiperactivos, irritables e impulsivos. J. L. Koch; 1899, propone que el término de locura

moral propuesto por Pritchard se cambie por inferioridad psicopática “*psychopathische minderwertigkeiten*”, considerando que la psicopatía no sería una enfermedad, sino una alteración comportamental de origen congénito o heredado (5). Adolf Meyer; 1909 planteó que el trastorno no era necesariamente heredado y presentó una clasificación psicopatológica en la que incluía la inferioridad constitucional. Kraepelin, el mismo año propuso el término de personalidad psicopática “*die psychopathischen persönlichkeiten*”, caracterizada por una alteración permanente de los afectos o de la voluntad influenciada por la herencia y condiciones físicas tempranas en el desarrollo y dividió a éstos individuos en dos grupos: por una parte aquellos con disposición mórbida, obsesiva, impulsiva y desviada sexualmente; y por otra, sujetos inestables, impulsivos, mentirosos y antisociales a los cuales nombra como enemigos de la sociedad quienes carecen de emociones, comprensión, afecto y muy probablemente problemas en la escuela con robos desde la juventud y crímenes diversos. K. Birnbaum; 1914, utiliza el término sociopático relacionado con el comportamiento antisocial como consecuencia y reflejo de las fuerzas sociales anómalas que dificultarían la capacidad de adaptarse y responder con un comportamiento aceptable (1).

Kurt Schneider; 1923, amplía el concepto y anota que el psicópata no sería un individuo enfermo sino un sujeto con personalidad anormal, sugiere que no todos los delincuentes son psicópatas y no todos los psicópatas son delincuentes y aclara que hay quienes inician una carrera criminal muy temprano en la niñez o la adolescencia los cuales serían incorregibles, y otro tipo de psicópatas al interior de la sociedad con un aspecto fuera de lo común ubicados usualmente en el sector político y en puestos de poder quienes suelen tener problemas sociales, matrimonios disfuncionales, irresponsables con sus familias, sin vida emocional, sin vergüenza, sin remordimientos, sin conciencia, fríos, irritables y muy violentos al cometer crímenes, que conocen y entienden el código moral social pero son indiferentes hacia él (6). Freud; 1928, analiza a los transgresores de la ley con bajo nivel de angustia, egoístas y con tendencia a la destrucción como manifestación del desamor y la falta de valoración afectiva (1). August Wiemmer; 1929, sugiere que la psicopatía es constitucional y clasifica a los psicópatas en histéricos, explosivos, inestables, pervertidos sexualmente, asociales y antisociales (5). Ben Karpman; 1941, clasifica la psicopatía en idiopática o primaria, no explicada por ningún proceso psicodinámico caracterizada por individuos fríos y crueles en sus relaciones interpersonales, mentirosos, con afecto

superficial capaces de simular emociones y vínculos afectivos; y la psicopatía secundaria, correspondiente a procesos neuróticos (5).

Hervey Cleckley, 1941, en su libro *"The mask of sanity"* describió los rasgos de la personalidad psicopática, tabla 1. Aclaró que a pesar de que la mayoría de los pacientes que sufren algún tipo de trastorno mental son clasificados rápidamente por un psiquiatra, existen un gran número de personas que todos admitirán están adaptadas para la vida normal en la comunidad pero que, sin embargo, aunque no tienen una posición oficial como enfermo mental muchas de estas personas, legalmente juzgadas como competentes, son más peligrosas que algunos pacientes que por su discapacidad psiquiátrica necesitan pasar toda su vida en un hospital psiquiátrico; llega a la convicción de que este patrón de comportamiento particular es mucho más frecuente de lo que podría suponerse al leer el literatura. El trastorno se puede demostrar solo cuando la actividad del paciente se mezcla con los problemas de la vida ordinaria, no podemos captarlo si no le hacemos especial atención a sus respuestas en las relaciones interpersonales, el patrón de comportamiento parece específico, algo que no debe confundirse con la vida de un criminal ordinario o de un frío oportunista que con fines egoístas simplemente ignora las consideraciones éticas y los derechos de los demás.

En su libro Cleckley destaca como características principales del trastorno la separación entre la palabra y la acción, socialización anómala, capacidad emocional disminuida, lenguaje vacío, manipulación, emociones pobres, irresponsabilidad, motivaciones inapropiadas e insensibilidad ante el dolor o las alegrías del otro a pesar de poseer un coeficiente intelectual normal. En sus relaciones interpersonales se gana la confianza de los demás mostrándose agradable, adaptado y con buenas intenciones pero luego hace uso de la intimidación y la violencia para conseguir el control y no respetar los derechos ajenos realizando conductas violentas; en relación a sus afectos son incapaces de establecer vínculos emocionales profundos y de sentir empatía, culpa o remordimientos; su estilo de vida incluye comportamientos irresponsables e impulsivos con tendencia a no respetar o violar las reglas y costumbres sociales (7).

Tabla 1 Rasgos de personalidad psicopática

1. Encanto superficial e inteligencia normal
2. Ausencia de delirios y otros signos de pensamiento irracional
3. Ausencia de nerviosismo y de manifestaciones psico-neuróticas
4. Informalidad
5. Falsedad e insinceridad
6. Incapacidad para experimentar remordimiento o vergüenza
7. Conducta antisocial irracional
8. Falta de juicio y dificultad para aprender de la experiencia
9. Egocentrismo patológico e incapacidad de amar
10. Pobreza en las relaciones afectivas
11. Pérdida específica de la intuición
12. Poca respuesta a las relaciones interpersonales
13. Conducta desagradable y exagerada, a veces con consumo exagerado de alcohol
14. Amenazas de suicidio no consumadas
15. Vida sexual impersonal, frívola y poco estable
16. Dificultad para seguir cualquier plan de vida

Cleckley, 1941 (7)

Lykken; 1951, propone el uso del término sociopatía al considerar que gran parte de las personas con éstas características de personalidad eran sujetos jóvenes con pautas de crianza ineficientes y por tanto su conducta es resultado de una inadecuada socialización; diferencia a los individuos psicópatas en primarios carentes de ansiedad y los secundarios ansiosos (8). William y Joan McCord; 1956 reconocen como principales características de la psicopatía la incapacidad de amar y de sentir culpa. H. J. Eysenck; 1957, plantea que los individuos psicópatas tienden a ser extrovertidos, característica que los lleva a aprender más lentamente los valores e inhibiciones sociales desarrollando dificultades de adaptación, pobre control emocional, impulsividad, tendencia al aburrimiento, irresponsabilidad, e incapacidad para aprender de la experiencia. O. Kernberg; 1970, describe al sujeto antisocial como una persona ausente de ansiedad y/o depresión manifiesta, egocéntrica, grandiosa, ambiciosa, con actitud de superioridad, envidiosa, con la idea de explotar a los demás y la necesidad de devaluarlos. Describe basado en la

severidad de las características tres grados patológicos: el primero corresponde al TAP asociado a la psicopatía, el segundo al síndrome de narcisismo maligno y el tercer grado correspondiente al trastorno de personalidad narcisista (9).

Robert Hare; 1980, PhD, profesor de Psicología de la Universidad de British Columbia, Vancouver, Canadá, al definir al individuo psicópata toma en cuenta las características inicialmente descritas por Cleckley y afirma que los psicópatas carecen de empatía en sus relaciones interpersonales, y no logran aprender de las experiencias sociales que usualmente modelan el desarrollo de la conciencia; aunque conocen las reglas obedecen sólo aquellas que ellos eligen, sin importarles las consecuencias que esto pueda tener para ellos mismos o para otros con tal de obtener lo que desean (10). En 1999, Hare, plantea algunas hipótesis para explicar la ausencia de conciencia de los psicópatas como son: la pobre capacidad para imaginar las consecuencias de su comportamiento para él mismo y/o para sus víctimas, pobre capacidad para dialogar mentalmente con uno mismo y la poca respuesta emocional frente al miedo y/o la ansiedad (11); es probable que existan factores genéticos que contribuyan a la aparición de los rasgos de personalidad y temperamento, aunque su expresión en el individuo es producto de complejas interacciones entre predisposiciones biológicas y factores sociales (10) .

A. T. Beck y A. Freeman; 1990, plantean que la distorsión de los pensamientos automáticos devalúan a la víctima convirtiéndola en un ser perfecto para su propia protección o la satisfacción de sus impulsos; se ven a sí mismas como personas solitarias, autónomas y fuertes, creen haber sufrido abusos y malos tratos por parte de la sociedad y así justifican la victimización de los demás (5).

## **9.2 Trastorno de personalidad antisocial**

El Manual Estadístico de Trastornos Mentales (DSM-V) incluye el TAP en el Cluster B de los Trastornos de Personalidad y expone como criterios diagnósticos los descritos en la tabla 2 (12).



Tabla 2 Trastorno de personalidad antisocial

<p>A. Patrón dominante de inatención y vulneración de los derechos de los demás, que se produce desde los 15 años, y que se manifiesta por tres (o más) de los hechos siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Incumplimiento de las normas sociales respecto a los comportamientos legales, que se manifiesta por actuaciones repetidas que son motivo de detención.</li> <li>2. Engaño, que se manifiesta por mentiras repetidas, utilización de alias o estafa para provecho o placer personal.</li> <li>3. Impulsividad o fracaso para planear con antelación.</li> <li>4. Irritabilidad y agresividad, que se manifiesta por peleas o agresiones físicas repetidas.</li> <li>5. Desatención imprudente de la seguridad propia o de los demás.</li> <li>6. Irresponsabilidad constante, que se manifiesta por la incapacidad repetida de mantener un comportamiento laboral coherente o cumplir con las obligaciones económicas.</li> <li>7. Ausencia de remordimiento, que se manifiesta con indiferencia o racionalización del hecho de haber herido, maltratado o robado a alguien.</li> </ol> <p>B. El individuo tiene como mínimo 18 años.</p> <p>C. Existen evidencias de la presencia de un trastorno de la conducta con inicio antes de los 15 años.</p> <p>D. El comportamiento antisocial no se produce exclusivamente en el curso de la esquizofrenia o de un trastorno bipolar.</p>
--

Fuente Bibliográfica: (12)

Los criterios del DSM V referentes al trastorno de personalidad antisocial son criterios diagnósticos fijos exclusivamente psiquiátricos; no se consideran una escala o test y su desarrollo no fue guiado por principios psicométricos. Los ítems diagnósticos para psicopatía incluidos en la escala PCL-R incluyen rasgos de personalidad y conductuales aplicables tanto en ámbito psiquiátrico como en el forense; los sujetos psicopáticos cumplen los criterios del DSM V para TAP, pero no a todos los individuos con diagnóstico de TAP se les puede diagnosticar un trastorno de personalidad psicopática con la PCL-R (13).

## 9.3 Estudios en psicopatía

### 9.3.1 Estudios neurofisiológicos

El aumento de la frecuencia cardíaca y la conductancia electrodérmica son algunos de los indicadores fisiológicos del organismo en respuesta frente a un estímulo que genere reactividad emocional (14). Se ha demostrado que los individuos psicópatas presentan hiporeactividad dérmica, bajas frecuencias cardíacas y anomalías específicas en los sistemas neurofisiológicos que median la respuesta de miedo lo que explica la tendencia a tomar riesgos, enfrentarse a situaciones de elevada estimulación ambiental, su tendencia al aburrimiento, a tolerar consecuencias negativas sin remordimiento, incapacidad para desarrollar respuestas de miedo o ansiedad ante los acontecimientos desagradables, poco temor ante la posibilidad de recibir un castigo y a no aprender de las experiencias por no lograr inhibir las conductas castigadas (15).

El reflejo de sobresalto es una reacción defensiva que protege al organismo de un estímulo percibido como una amenaza preparando al organismo para la huida; dentro de las diferentes reacciones desencadenadas, en los músculos faciales se refleja la expresión emocional pero la respuesta más rápidamente generada es el parpadeo el cual aumenta ante estímulos desagradables o temerosos. Por lo tanto, la magnitud del parpadeo informa indirectamente el estado emocional del individuo en ese momento y puede señalar la existencia de déficits en la reactividad defensiva (16). Los sujetos psicópatas no muestran potenciación del sobresalto, por el contrario, presentan una inhibición del parpadeo tanto ante las imágenes agradables como ante las desagradables demostrándose así que poseen un umbral muy elevado para la activación del sistema motivacional defensivo, por lo que los estímulos amenazadores deben ser muy intensos o de alta peligrosidad para que generen una reacción defensiva y de igual forma explica la pobre empatía ante el sufrimiento ajeno o incluso en ocasiones volverse placentero. La hiporeactividad defensiva de los psicópatas está relacionada con los rasgos afectivos más que con los de estilo antisocial (17).

Se puede concluir que los individuos psicópatas poseen poca conductividad dérmica, y disminución de las pulsaciones cardíacas asociadas con la presencia o la exposición a situaciones aversivas con pobre reactividad emocional secundaria y escasa capacidad de aprendizaje de la evitación, no aprenden a inhibir conductas ni a evitar los comportamientos que les ocasionaron problemas anteriormente.

### **9.3.2 Estudios de comprensión y expresión del lenguaje**

Los psicópatas son incapaces de procesar los profundos significados semánticos y afectivos del lenguaje y no pueden captar los matices más sutiles y abstractos (41). Basados en los diferentes estudios realizados se ha encontrado que los sujetos psicópatas no son sensibles a la carga afectiva de las palabras; responden sin diferencia en tiempo ni en tipo de reacción ante las palabras de fuerte contenido o significado emocional dando la misma respuesta ante todos los estímulos con dificultades para comprender el significado de una estructura lingüística compleja y/o larga; y tienen grandes dificultades para reconocer el miedo y la tristeza en la entonación de un tercero lo que les permite actuar de forma cruel y despiadada (18) .

### **9.3.3 Estudios imagenológicos**

Por medio de tomografía computarizada por emisión de fotón único (SPECT) se observan menores tasas de activación metabólica en los córtex prefrontales, temporales y regiones subcorticales frente a palabras y/o imágenes de contenido emocional negativo; poseen mayores índices volumétricos del cuerpo calloso y mayor conectividad interhemisférica. Con resonancia magnética funcional (f MRI) se observa muy poca activación cortical ante las palabras con contenido emocional en varias regiones del sistema límbico incluyendo la amígdala, implicada en la emoción; y el cíngulo, implicado en los procesos emocionales y de atención. Estas regiones, se conectan con la corteza frontal y ventro medial, las cuales tienen un importante papel en la regulación de la cognición, el afecto y la inhibición de respuestas explicando la aparente incapacidad de los psicópatas, para experimentar emociones profundas y procesar adecuadamente información de carácter emocional; y se

conectan además con regiones dorso laterales llevando a un comportamiento desinhibido que les permite cometer actos violentos (1).

Los cambios estructurales del cerebro asociados a comportamientos violentos son: la reducción de la materia blanca en la corteza prefrontal relacionada con conductas impulsivas, pobre planificación y toma de conciencia de las consecuencias; y un menor volumen de amígdala e hipocampo lo que se relaciona con la falta de empatía hacia los demás y la dificultad en la regulación de las emociones provocando conductas explosivas (5).

### **9.3.4 Estudios genéticos**

Se describen los llamados genes asesinos relacionados también con el trastorno antisocial de la personalidad, entre los cuales se encuentran:

- 1- Relacionados con el metabolismo: catecol-o-metil transferasa (COMT), monoaminas, monoaminoxidasas (MAOA), dopamina beta-hidroxilasa (DBH) y el con el polimorfismo TaqIA de ANKK1.
- 2- Relacionados a la morfología de los receptores: receptor de dopamina D2 (DRD2), D4 (DRD4), el receptor cannabinoide de tipo 1 CNR1 y receptor de serotonina, 1B (5HTTLPR) y 2 (5HTR2A).
- 3- Relacionados con los neurotransmisores: serotonina el polimorfismo (5HTTLPR) y dopamina (DAT) (19).

### **9.3.5 Estudios neuroendocrinos**

En el ámbito hormonal, algunos estudios muestran que un nivel bajo de glucosa, y por tanto insulina en sangre predispone a las conductas violentas e impulsivas. En el caso de la testosterona, su nivel en sangre está aumentado en los sujetos psicopáticos; y las mujeres con testosterona elevada son sexualmente más activas, competitivas, masculinas

y consumidoras de alcohol en comparación a las mujeres con niveles bajos de ésta hormona (20).

### **9.3.6 Estudios con marcadores biológicos**

Los resultados de estudios recientes sugieren una estrecha relación entre el sistema gustativo y la personalidad; las preferencias de sabor amargo se asocian positivamente con los rasgos de personalidad antisocial y predicen con más fuerza el sadismo cotidiano (21).

## **9.4 Evaluación diagnóstica de la psicopatía**

En el DSM I, 1951, la psicopatía apareció bajo la categoría de Disturbio de la Personalidad Sociópata. En 1963, Cleckley propone que el término personalidad psicopática sea reemplazado por Personalidad Sociopática. En el DSM II, 1968, aparece como Trastorno Antisocial y en el DSM III, 1980, se adoptan criterios diagnósticos objetivos y claros basados fundamentalmente en el comportamiento antisocial de éstos individuos apareciendo por primera vez el término Trastorno Antisocial de la Personalidad (TAP) (22). La personalidad psicopática pasa a los manuales de clasificaciones psiquiátricas como Trastorno Disocial de la Personalidad en el Manual de Clasificación Internacional de Enfermedades (CIE-10), y como Trastorno de la Personalidad Antisocial para el Manual de Diagnóstico y Estadístico (DSM). La Clasificación Internacional de las Enfermedades (CIE-10), incluye el diagnóstico de Trastorno Disocial de la Personalidad teniendo en cuenta la falta de empatía e incapacidad emocional (23); en el DSM V, el TAP enfoca los aspectos conductuales, el incumplimiento de normas, el engaño, la impulsividad, irritabilidad y agresividad con desatención de su seguridad y/o la de los demás e incluye la ausencia de remordimiento sin incluir la falta de culpa, pobre empatía, arrogancia, e insensibilidad hacia el sufrimiento provocado a otras personas (12); el evaluador determina si cada uno de los criterios está presente o ausente; la decisión final es dicotómica. Al diagnosticar la psicopatía se deben evaluar no solamente los aspectos conductuales de la persona sino que deben también considerarse una serie de aspectos de la personalidad a nivel social e interpersonal en los diferentes ámbitos en los que se desenvuelve (24).

Con el objetivo de evaluar comportamientos antisociales y rasgos de personalidad característicos de la psicopatía, Hare y sus colaboradores en 1980, desarrollan una escala de evaluación compuesta por 22 ítems basada en los rasgos característicos de Cleckley; en 1985 (25), éste instrumento fue revisado publicando oficialmente su versión en 1991 compuesta por 20 ítems; desde entonces se han publicado diferentes modalidades: la versión resumida, screening versión (PCL:SV) 1995, para uso forense y clínico; la versión Juvenil, youth versión (PCL:YV), inventario validado para infractores juveniles; la antisocial process screening device, (APSD) inventario utilizado para medir conductas antisociales a nivel grupal; (PScan), 1999, herramienta no clínica, que puede ser aplicada por funcionarios del sistema penal; (BScan), test no clínico, utilizado para detectar psicopatía a nivel laboral (26).

## 9.5 Instrumentos de evaluación

Entre los test de uso más frecuentes se encuentran las Escalas de Inteligencia de Weschler (WISC-R; WAIS-III y WIPPSI); el Test Gestáltico Visomotor de Bender; las baterías neuropsicológicas de Luria – Nebraska; Test proyectivos gráficos como él (HTP) o Figura bajo la lluvia; el Inventario Multifacético de Personalidad de Minnessota, (MMPI-2); el Inventario Clínico Multiaxial de Personalidad de Millón; el Test de Rorschach y la Escala de Psicopatía, (PCL-R), de Robert Hare. Algunas de ellas utilizan medidas de autoinforme como el Inventario de Personalidad Multifásico de Minnesota (MMPI), el, Inventario Clínico Multiaxial de Millón (MCMI), el Inventario Psicológico de California (CPI), Autoinforme de psicopatía (SRP-III) y su versión revisada (SRP-III SF) y otras dos medidas son clínicas conductuales como los criterios DSM para TAP y la PCL-R (27, 28).

El Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota (MMPI-2), es un inventario de personalidad aplicable a los ámbitos clínicos, forenses y laborales, consta de 567 preguntas en formato de autoinforme con respuestas Verdadero o Falso para evaluar el nivel de ajuste emocional del sujeto y sus actitudes referentes a un amplio rango de contenidos (25); presenta una escala clínica que evalúa patología de eje I y escala de desviación psicopática que evalúa el ajuste social (29, 30).

El Inventario Multiaxial de Millón, es un cuestionario auto informado que evalúa personalidad, ajuste emocional y actitudes de la persona enfocándose en síntomas de diferentes trastornos; está compuesto por 175 preguntas que evalúan índices modificadores, rasgos de personalidad, patología mental y síndromes graves (31).

El Test de Rorschach, se compone 10 láminas que presentan estímulos acromáticos y cromáticos caracterizadas por su ambigüedad y falta de estructuración, la simetría y la armonía propositiva adecuada para producir respuestas desde lo afectivo o lo cognitivo (32).

La utilización de los inventarios auto informados debe ser cuidadosa ya que ninguno presenta índices normativos individuales para delincuentes encarcelados y fracasan al evaluar la mentira y no pueden corregir los sesgos de azar o las medidas influenciadas por el estado emocional en el momento de la evaluación (27, 33).

## **9.6 Características de la psicopatía**

### **9.6.1 Aspectos sociodemográficos**

Dentro de la organización familiar el haber sido víctima de abuso y/o negligencia a temprana edad u otras experiencias familiares negativas como indisciplina, supervisión parental inadecuada, hostilidad, indiferencia o negligencia parental en la infancia y la presencia de antecedentes penales en padres o hermanos durante la niñez se asocia con la obtención de elevadas puntuaciones en la PCL-R en la edad adulta; alterando más los valores de la dimensión social de la psicopatía y no las características afectivas e interpersonales del trastorno (34, 35). En general se considera que el bajo nivel de escolaridad se relaciona de forma específica con la desviación social de psicopatía en individuos con un estilo de vida antisocial, impulsivo y crónicamente inestable, sin embargo, aquellos que presentan las características afectivas e interpersonales del trastorno suelen alcanzar un mayor nivel educativo (18, 36). Según el estrato socioeconómico, el provenir de una familia de bajo nivel se asocia con un mayor riesgo

para la antisocialidad, sin embargo, hay menor evidencia en relación a la psicopatía describiéndose que la puntuación elevada en el factor interpersonal y afectivo parece estar asociada con niveles socioeconómicos relativamente elevados, mientras que la dimensión de desviación social del trastorno se ha visto asociada con niveles socioeconómicos bajos (37, 38).

### **9.6.2 Aspectos psicológicos**

El psicópata se caracteriza por su tranquilidad, aplomo, ausencia de nerviosismo, preocupación, tensión o ansiedad. Los factores interpersonal y afectivo se han asociado a menores niveles de ansiedad o afecto negativo, mientras que la desviación social del trastorno se halla vinculada a mayores niveles (13, 39, 40). No se observa en las personas con psicopatía una discapacidad intelectual asociada, el psicópata sabe lo que está bien y mal, centrándose el problema en su control de impulsos, realizar planes secuenciales efectivos y aprender de sus errores (41, 42). Los factores interpersonal y afectivo se asocian con un alto nivel de habilidad verbal mientras que la desviación social se asocia con niveles bajos apoyando la hipótesis de Cleckley de que algunos aspectos de la psicopatía, como la elevada locuacidad y capacidad para engañar y manipular a los demás de forma convincente, se encuentran relacionados con un buen nivel intelectual (36, 43).

### **9.6.3 Aspectos criminológicos**

Existen dos patrones de crianza violentos en la niñez que generan rasgos psicopáticos: la insensibilidad y la crueldad emocional los cuales usualmente desaparecen con la adultez (44, 45). Los delincuentes psicópatas ingresan por primera vez a prisión a una edad más temprana que otros delincuentes no psicópatas; muchas de las características que son importantes para la inhibición de las conductas violentas y antisociales como la empatía, vínculos profundos, miedo al castigo y culpa se encuentran disminuidas en los psicópatas; además, el egocentrismo, la grandiosidad, la impulsividad, los bajos controles conductuales y la necesidad de poder y control, facilitan la victimización de los demás, por medio del uso de la intimidación y la violencia (46, 47). El inicio de la vida delictual temprano, antes de los 16 años de edad es explicado por la desviación social del trastorno,



pero alrededor de los 35 a 40 años éste nivel de criminalidad tiende a disminuir, sin que disminuya el grado de violencia el cual permanece estable durante el curso de la vida y es utilizada cuando el encanto, la manipulación, las amenazas y la intimidación no son efectivos para lograr sus propósitos; la conducta criminal precoz antes de los 16 años correlaciona estrechamente con las puntuaciones del factor (35).

Hare, hace una clara distinción en que la psicopatía no es sinónimo de criminalidad, la mayoría de los psicópatas no son delincuentes sino individuos que gracias a su encanto y habilidad para manipular, engañan y arruinan la vida de aquellos que se asocian personal o profesionalmente con ellos (48). El psicópata prototípico puede realizar algún acto extremadamente violento en algún momento pero ésta no es una característica definitoria de la psicopatía, tan solo una minoría de sujetos psicópatas muestra evidencia consistente de irritabilidad y agresividad (49, 50). La PCL-R, define la psicopatía con puntuaciones elevadas en sus cuatro factores siendo mayor el índice de reincidencia y variedad de delitos al aumentar la puntuación de la escala (48, 51); los delincuentes psicópatas reciben una cantidad más elevada de sanciones durante su encarcelamiento por su conducta violenta, agresiones físicas, abusos verbales, amenazas, intimidaciones y consumo de sustancias psicoactivas en búsqueda de la desinhibición conductual; son más agresivos y subversivos en la cárcel pretendiendo así controlar a los demás (42, 52, 53).

En la mayoría de las legislaciones la psicopatía es un factor agravante y no la eximen de responsabilidad penal (54, 55), dado que son absolutamente competentes para enfrentar un juicio criminal siendo capaces de distinguir claramente entre el bien y el mal, tienen capacidad para optar ya que poseen plena conciencia de daño (56), y desde lo racional se dan cuenta de lo que están provocando en el otro y pueden usarlo en su propio beneficio debido a que no hay un componente afectivo que acompañe ésta apreciación (47, 52).

La reincidencia criminal descrita como el reingresar a prisión debido a la comisión de un nuevo delito o por violar los términos de la libertad condicional es medida con frecuencia en países con una política criminal establecida; la PCL-R como sus derivados son buenos predictores de reincidencia y violencia en variados contextos (28, 55, 57, 58). La frecuencia con que los delincuentes psicópatas reinciden, es casi el doble de lo que lo hacen otros delincuentes (47, 59), la combinación de una puntuación PCL-R alta y la evidencia de

sexualidad desviada es un fuerte predictor de la reincidencia sobre todo en delitos sexuales (33, 60, 61); las puntuaciones totales de la PCL-R y los factores estilo de vida y antisocial, muestran en su mayoría una eficacia predictiva moderada para la reincidencia general (36, 46, 49, 62-64). En relación con la versatilidad criminal los estudios han encontrado correlaciones positivas significativas entre las puntuaciones obtenidas en la PCL-R y el número y diversidad de delitos; los factores más correlacionados son el estilo conductual y el antisocial (62, 65) .

En relación a los delitos sexuales, algunas investigaciones han vinculado los psicópatas con la realización de delitos sexuales, más violentos y sádicos que el resto de los delincuentes; en casos extremos como asesinos en serie la comorbilidad de psicopatía y personalidad sádica es muy alta, se ha encontrado, según la PCL-R, que un 90% de los sádicos son psicópatas y un 94-95% de asesinos en serie son psicópatas (66-69).

## **9.7 Subtipos de psicopatía**

Dependiendo del nivel de agresividad de los sujetos; Cleckley, en su libro *The Mask of Sanity*, clasifica a los psicópatas en tres grupos (7):

- Individuos altamente hostiles, imprudentes y propensos al consumo de sustancias psicoactivas (SPA).
- Individuos agradables, aparentemente estables psicológicamente, pero indignos de confianza e impredecibles a nivel conductual.
- Individuos con un perfil mixto caracterizado por episodios de irritabilidad y agresividad intercalados con períodos de cordialidad y cooperativismo.

La tipología más conocida es la que distingue al psicópata primario del secundario (70). El psicópata primario es un individuo con comportamientos antisociales motivados por una falta de conciencia, refleja un déficit afectivo, organización emocional básica o instintiva y actúa con un propósito y de forma directa para obtener el máximo beneficio o excitación, es extrovertido, seguro de sí mismo, dominante y con niveles bajos o medios de ansiedad, emocionalmente estable y con poco riesgo de suicidio. El psicópata secundario, manifiesta

un deseo de aceptación, actúa motivado por emociones como el odio o la venganza a menudo como reacción a circunstancias que exacerban su conflicto, posee un alto nivel de ansiedad social, bajo nivel de autoestima, retraído, malhumorado, coercitivo y promueve conflictos con terceros con un mayor riesgo de suicidio y de conductas relacionadas con él (71, 72).

Estudios más recientes identifican tres subtipos de psicopatía y un cuarto grupo de pseudopsicópatas:

- Clásico o prototípico: puntaje elevado en los cuatro factores de la PCL - R.
- Manipulador: puntaje alto en los factores 1 y 2, más bajo en los otros factores.
- Macho: puntaje bajo en factor 1, y alto en los demás factores.
- Pseudopsicópata: que corresponde al TAP el cual puntúa bajo en factor 2 y elevado en los factores 3 y 4 (73).

## **9.8 Tratamiento de la psicopatía**

Los programas tradicionales basados en emociones no funcionan para el manejo de los sujetos psicópatas ya que unas de sus características de personalidad son la inestabilidad y la tendencia al aburrimiento; por lo anterior, permanecen en terapia por corto tiempo y con escasa motivación. Estas terapias tienden a empeoran la conducta pues les ayuda a desarrollar mejores estrategias para manipular y usar a las personas y al sistema para satisfacer su necesidad de poder, control y prestigio y al momento de reintegrarse a la comunidad suelen estar más deseosos de situaciones en que la posibilidad de violencia sea alta (59).

## 10 Escala de Psicopatía Revisada, PCL – R

### 10.1 Desarrollo de la escala

En 1978, Hare y sus colaboradores iniciaron un proyecto para crear un instrumento de evaluación que incluyera los aspectos conductuales y de personalidad, para esto, elaboraron inicialmente 100 ítems característicos de la psicopatía y desarrollaron un criterio preliminar para analizarlos por dos evaluadores independientes; se escogieron los ítems con mayor peso psicométrico y poder de discriminación, y sobre ésta base desarrollaron un manual que incluía 22 ítems que cumplían con los requisitos especificados, consistencia interna elevada y confiabilidad, tabla 3, (25, 74).

Tabla 3 Escala de calificación de la psicopatía

- |  |
|--|
| <ol style="list-style-type: none"><li>1. Locuacidad / Encanto superficial</li><li>2. Diagnóstico previo de psicopatía (o similar)</li><li>3. Egocentrismo / Sensación grandiosa de autovalía</li><li>4. Propensión al aburrimiento / Baja tolerancia a la frustración</li><li>5. Mentira patológica y decepción</li><li>6. Dirección / Falta de sinceridad</li><li>7. Falta de remordimiento y culpabilidad</li><li>8. Falta de afecto y escasa profundidad emocional</li><li>9. Insensibilidad / Falta de empatía</li><li>10. Estilo de vida parásito</li><li>11. Colérico / Falta de control conductual</li><li>12. Relaciones sexuales promiscuas</li><li>13. Problemas de conducta precoces</li><li>14. Falta de metas realistas a largo plazo</li><li>15. Impulsividad</li><li>16. Conducta irresponsable como padre o madre</li><li>17. Relaciones maritales frecuentes</li><li>18. Delincuencia juvenil</li><li>19. Elevado riesgo, bajo palabra</li><li>20. Incapacidad para aceptar la responsabilidad de sus actos</li><li>21. Varios tipos de delitos</li><li>22. Abuso de drogas o alcohol no directamente causados por la conducta antisocial</li></ol> |
|--|

Hare, 1980. (74)

En 1985, se modifica la escala a un instrumento de evaluación de 20 ítems; se elimina el ítem 22, abuso de drogas o alcohol no causado directamente por la conducta antisocial y el ítem 2, diagnóstico previo de psicopatía por no proporcionar información útil; y se modifica el ítem 16, conducta irresponsable como padre o madre a irresponsabilidad en general (11, 25). En 1991, se publica la primera edición de la lista revisada, PCL-R, con 20 ítems de calificación divididos en dos grupos de rasgos o factores correlacionados: el factor 1 evalúa los componentes interpersonales y afectivos del trastorno, y el factor 2 relacionado con el estilo de vida socialmente desviado, tabla 4, (74).

Tabla 4 Escala de calificación revisada por factores

<p style="text-align: center;"><b>Factor 1: Área Interpersonal / Emocional</b></p> <p>1. Locuacidad / Encanto superficial  2. Egocentrismo / Sensación grandiosa de autovalía  4. Mentira patológica  5. Dirección / Manipulación  6. Falta de remordimiento y culpabilidad  7. Escasa profundidad en los afectos  8. Insensibilidad / Falta de empatía  16. Incapacidad para aceptar la responsabilidad de sus propias acciones</p> <p style="text-align: center;"><b>Factor 2: Estilo de vida antisocial</b></p> <p>3. Necesidad de estimulación / Tendencia al aburrimiento  9. Estilo de vida parásito  10. Falta de control conductual  11. Conducta sexual promiscua  12. Problemas de conducta precoces  13. Falta de metas realistas a largo plazo  14. Impulsividad  15. Irresponsabilidad  17. Varias relaciones maritales  18. Delincuencia juvenil  19. Revocación de la libertad condicional  20. Versatilidad criminal</p>
--

Hare, 1991 (74)

En 2001, Hare, realiza una segunda edición de la escala revisada donde se clasifican los 20 ítems de la PCL-R en cuatro grupos de rasgos correlacionados, tabla 5. El Factor 1,

incluye los ítems 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 y 16 divididos en dos facetas nominadas faceta interpersonal y afectiva, las cuales incluyen las características personales que hacen que el sujeto se desentienda de su capacidad para tratar amable y bondadosamente a los demás, su poca capacidad de sentir pena o arrepentimiento y su incapacidad para vincularse con quienes le rodean. El Factor 2, incluye los ítems 3, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 18, 19 y 20 que también son divididos en dos facetas denominadas conductual y antisocial, e incluyen las personas que cometen actos delictivos desde la infancia, buscan sentir tensión y excitación, manifiestan baja tolerancia a la frustración, frecuente abuso de SPA, estilo de vida parasitaria, impulsividad, con frecuencia comportamientos ilegales o criminales, poco autocontrol y ninguna meta realista a futuro. Los ítems 11, conducta sexual promiscua, y 17, varias relaciones maritales breves quedan adicionales (10, 75).

Tabla 5 Escala de calificación revisada por facetas

<p><b>Faceta 1. Interpersonal</b></p> <p>1. Locuacidad / Encanto superficial</p> <p>2. Egocentrismo / Autovalía</p> <p>4. Mentira patológica</p> <p>5. Dirección / Manipulación</p>	<p><b>Faceta 2. Afectiva</b></p> <p>6. Falta de remordimiento y culpabilidad</p> <p>7. Escasa profundidad de los afectos</p> <p>8. Insensibilidad / Falta de empatía</p> <p>16. Irresponsabilidad</p>
<p><b>Faceta 3. Conductual</b></p> <p>3. Estimulación / Aburrimiento</p> <p>9. Estilo de vida parásito</p> <p>13. Falta de metas realistas a largo plazo</p> <p>14. Impulsividad</p> <p>15. Irresponsabilidad</p>	<p><b>Faceta 4. Antisocial</b></p> <p>10. Falta de control conductual</p> <p>12. Problemas de conducta precoces</p> <p>18. Delincuencia juvenil</p> <p>19. Revocación de la libertad condicional</p> <p>20. Versatilidad criminal</p>

Fuente bibliográfica (10)

Aunque todos los ítems contribuyen a estimar psicopatía, los ítems incluidos en las facetas 1 y 2 del Factor 1, son más específicos y proporcionan más información que los ítems incluidos en las facetas 3 y 4 del Factor 2, sin que ello implique que las conductas antisociales y criminales constituyan solo una manifestación o expresión de la psicopatía (47, 76). De hecho, se sabe que algunos ítems de la faceta 3 como el ítem 14, impulsividad; el ítem 15, irresponsabilidad; el ítem 3, necesidad de estimulación; reflejan rasgos que

tienen un peso importante en la concepción de este trastorno (10, 82). Además, los ítems que hacen referencia expresa a la conducta antisocial o criminal no se han propuesto como medidas de criminalidad en sí mismas, sino como indicadores de una predisposición más general a violar las normas sociales, en éste caso, las de naturaleza formal o legal (35, 75). Sólo un 1% de la población se ubica en un puntaje superior al requerido para diagnosticar psicopatía; con relación a la población carcelaria aproximadamente el 80% de los reclusos tiene un puntaje que se acerca a los 20 puntos en el PCL-R (77, 78).

## 10.2 Aplicación de la escala

La PCL-R es un instrumento de uso forense que consta de una entrevista semiestructurada en la cual se evalúan 20 ítems agrupados en 4 factores que abarcan características tanto de la personalidad como de la conducta del sujeto, debe ser aplicada por un experto a través de una entrevista semiestructurada que tiene una duración aproximada de 60 a 120 minutos y se debe complementar con una revisión de los antecedentes criminales y psiquiátricos, antecedentes familiares, datos relevantes aportados por personas cercanas y/o personal de los recintos penitenciarios ya que la psicopatía es un trastorno que se manifiesta precozmente y los datos obtenidos por la sola entrevista pueden no ser del todo fiables ya que en parte dependen de la voluntariedad del sujeto y además un solo evento en la vida de una persona no es indicativo de una psicopatía, pues podría ser manifestación de una serie de otros trastornos de índole psiquiátricos (11, 79).

La puntuación de cada ítem se realiza en una escala ordinal de 3 puntos: 0, 1 y 2; con la posibilidad de omitir aquellos ítems que no se puedan puntuar adecuadamente por la falta de información o porque ésta se encuentre incompleta, permitiéndose realizar un máximo de 5 omisiones (80):

- |   |   |  |
|---|---|--|
| 0 | = | No existen indicios de la presencia del rasgo o características medidas. |
| 1 | = | Se evidencian algunas características del ítem.                          |
| 2 | = | Cuando se observan la mayoría de los criterios establecidos por el ítem. |

La puntuación total puede variar entre 0 y 40, y refleja la medida en que el individuo encaja en el perfil del psicópata prototípico; la puntuación media es de unos 22-24 puntos en la población carcelaria y 18-20 puntos en pacientes psiquiátrico-forenses. A efectos de investigación se recomienda utilizar una puntuación mínima de 30 para establecer el diagnóstico de psicopatía (81).

### **10.3 Factores de la PCL – R**

Los factores interpersonal y afectivo en relación con la personalidad se asocian con los rasgos de control, dominio, narcisismo y maquiavelismo y negativamente con el rasgo de ansiedad; a nivel conductual con la agresión instrumental. Los factores conductual y antisocial en relación con la personalidad se relacionan positivamente con la impulsividad, desinhibición y afecto negativo; a nivel conductual se asocian con las conductas antisociales en la infancia y edad adulta, consumo de SPA, agresión reactiva y el intento de suicidio (40, 58).

#### **10.3.1 Factor 1: Área interpersonal**

Evalúa las características personales que hacen que una persona se desentienda de su componente humano: capacidad para tratar amable y bondadosamente a los demás, capacidad de sentir pena o arrepentimiento y capacidad para vincularse con quienes le rodean. La evaluación es longitudinal comenzando por la niñez hasta la vida adulta (83).

##### **Ítem 1. Locuacidad y encanto superficial**

Evalúa como el individuo se comporta en la entrevista y la calidad de su discurso con relación a su superficialidad. El psicópata es una persona voluble, con fluidez verbal, es divertido, se presenta muy bien a sí mismo mostrando rasgos de seducción, relata historias convincentes en las cuales siempre es el héroe, utiliza términos técnicos y jergas impresionando tener un alto bagaje cultural y conocimientos de muchas áreas, aunque realmente solo tiene conocimientos superficiales.



**Ítem 2. Sentimiento grandioso de autovalía**

Determina los niveles de narcisismo y egocentrismo que el sujeto exhibe. Al respecto se muestra muy seguro de sí mismo, no se considera fracasado, ni se muestra molesto o afectado por su estado de detención ya que considera que su situación judicial es el resultado de la mala suerte, amigos infieles o un sistema de justicia criminal injusto e incompetente, no ve su futuro afectado como consecuencia y puede llegar a expresar a futuro metas poco realistas para su desempeño.

**Ítem 4. Mentira patológica**

Busca la gratificación interna del sujeto y no tiene objeto comprensible para un tercero, a diferencia de la mentira instrumental que es la empleada para evitar las consecuencias de sus actos o la usada para el logro de la mantención de la vida social. Para el psicópata la mentira y el engaño constituyen un aspecto esencial en la interacción con los demás, usualmente personas confiadas y/o decepcionadas. No cumple sus promesas, cuando se le atrapa en una mentira o es confrontado con la verdad rara vez siente vergüenza, puede simplemente cambiar la versión de la historia o reconstruir los hechos.

**Ítem 5. Manipulación y necesidad de control**

El psicópata hace uso del control y dominio sobre los demás para obtener sus objetivos, no dudará en usar fríamente cualquier tipo de manipulación utilizando el engaño para obtener ganancias personales como dinero, sexo, estatus, poder, sin valorar las consecuencias sobre la víctima. Para la evaluación de este ítem además de la entrevista, es importante indagar su comportamiento con el personal penitenciario y los profesionales de la institución.

**10.3.2 Factor 2: Área emocional**

Evalúa el componente afectivo frente a los diferentes acontecimientos en su vida, la capacidad de vincularse a los demás, la reacción frente a situaciones con otras personas, la culpa y/o arrepentimiento que pueda sentir frente a sus comportamientos. Puede complementarse la entrevista con los registros intrapenitenciarios (83).

**Ítem 6: Falta de remordimiento y culpabilidad**

Evalúa la capacidad del individuo para valorar el daño causado a sus víctimas y el sentimiento de culpa y/o arrepentimiento a lo largo de toda la vida frente a las conductas realizadas independientemente de ser o no delictuales. En general, los sujetos psicópatas muestran una falta general de interés por las consecuencias de sus actos y no ofrecen demostraciones de culpa y/o remordimiento por su conducta; puede hablar directamente de los hechos, narrándolos crudamente y declarando abiertamente y sin emoción que no siente culpa; cuando verbaliza algo de arrepentimiento sus acciones no confirman sus palabras; la falta de culpabilidad y remordimiento puede ser indicada por la minimización de la gravedad de sus hechos o por justificar que fueron sus víctimas, la sociedad o las circunstancias los realmente culpables interesándose más por los efectos que sus crímenes o conductas antisociales tienen para sí mismo que por la experiencia de sufrimiento de sus víctimas o el daño que ha hecho a la sociedad.

**Ítem 7: Superficialidad afectiva**

Se evalúa indagando la capacidad, cantidad y calidad de vinculación que el sujeto puede establecer con otras personas; el individuo psicópata es incapaz de expresar emociones intensas, impresionando su frialdad; sus despliegues emocionales generalmente son superficiales, dramáticos, absurdos y de breve duración con incapacidad para describir la subjetividad de los distintos estados afectivos.

**Ítem 8: Crueldad y falta de empatía**

Se manifiestan no solamente por la frialdad frente a las emociones ajenas sino por la crueldad de muchos de sus actos sin importar que los mismos sean violentos o no; son insensibles frente a los sentimientos y derechos de los otros; su falta de empatía es característica siendo realmente incapaz de ponerse en el lugar del otro e imaginar lo que sienten; manipula y utiliza a los demás; es egoísta, solo se interesa por sí mismo y no tiene reparo en burlarse de aquellos que han vivido alguna tragedia y/o sufren de alguna discapacidad mental o física.

**Ítem 16: Incapacidad para aceptar la responsabilidad de las propias acciones**

Justifica su conducta, la racionaliza o proyecta la culpa en otros como la sociedad, otra persona, un acontecimiento o al sistema judicial.

**10.3.3 Factor 3: Estilo conductual**

Su historia de vida narra actos delictivos desde la infancia, permanentemente buscando sentir emociones fuertes, tensión y sus actos confirman su tendencia a la impulsividad, el pobre autocontrol, poca tolerancia a la frustración y un estilo de vida parasitaria sin ninguna meta que parezca lógica a la vista. Se requiere información paralela como registros escolares, historia médica, registros institucionales e información auxiliar proporcionada por familiares o por otras personas cercanas que permita evaluar el estilo de vida del sujeto desde la niñez (83).

**Ítem 3: Necesidad de estimulación y tendencia al aburrimiento**

Al psicópata le es muy difícil mantenerse en actividades rutinarias razón por las que usualmente se ve envuelto en consumo de sustancias psicoactivas, comportamientos ilegales o criminales y/o involucrado en situaciones en las que pone en riesgo su vida y/o la de los demás para experimentar emociones fuertes.

**Ítem 9: Estilo de vida parasitario**

Se deben considerar la edad de la persona y las circunstancias vitales; analiza hábitos laborales, capacidad de sustento o su tendencia a vivir económicamente de los demás y/o de la sociedad. El psicópata no realiza verdaderos esfuerzos para obtener un empleo remunerado, la dependencia económica de otros es intencional presentándose como desvalido, necesitado de apoyo, utilizando amenazas o explotando la debilidad de sus víctimas a quienes utiliza de manera egoísta como proveedores.

**Ítem 13: Falta de metas a largo plazo**

Evalúa la capacidad de la persona de tener un proyecto de vida real considerando su estado judicial; no se preocupa mucho por ello, puede decir que no está interesado en

tener un trabajo seguro, que no ha pensado mucho en el tema o se observa una incapacidad para planear de forma realista planes o metas a largo plazo.

**Ítem 14: Impulsividad**

Analiza la capacidad que tiene la persona para medir las consecuencias de sus actos, tanto para sí mismo, como para terceros y su disposición a la reflexión y planificación de sus acciones. Su conducta es frecuentemente impulsiva, con falta de reflexión o previsión, hace las cosas de forma espontánea cuando se le presenta la oportunidad sin pensar en las ventajas y desventajas de sus actos. Frecuentemente rompe relaciones, deja los trabajos, estudio y cambia de planes súbitamente.

**Ítem 15: Irresponsabilidad**

Analiza si el individuo cumple con las obligaciones y compromisos adquiridos voluntariamente y/o impuestos. El psicópata habitualmente falta al cumplimiento de sus obligaciones y acuerdos con los demás, no es leal, carece del sentido de responsabilidad, no proporciona apoyo financiero en su hogar, realiza conductas que ponen a otros en riesgo, se ausenta de su puesto de trabajo, su desempeño es descuidado, desconoce normas y leyes impuestas por la sociedad.

**10.3.4 Factor 4: Estilo antisocial**

Mide la versatilidad criminal propia de la psicopatía, por tanto, la revisión de los antecedentes delictuales es imprescindible considerando edad de inicio de la vida delictual, violencia utilizada, y otros indicadores que permitan realizar un diagnóstico diferencial con el TAP; en la psicopatía se observa el uso de violencia instrumental y no la violencia reactiva más propia de otros trastornos de personalidad o de sujetos que delinquen pero que no tienen un trastorno psicopático (42, 83).

**Ítem 10: Falta de control conductual**

Se refiere al manejo de la rabia, evalúa conductas explosivas en las que el sujeto no controla sus emociones negativas y/o agresivas, respondiendo mediante explosiones de mal humor o con violencia para luego reaccionar como si nada hubiese ocurrido. Es

descrito como una persona de mal genio que tiende a responder ante la frustración violentamente, con amenazas, agresión física, verbal y/o psicológica; aparenta sentirse ofendido y su repentina ira aparece de forma inapropiada para los demás debido al contexto en que ocurre.

#### **Ítem 12: Problemas de conducta precoces**

Evalúa la presencia de trastornos conductuales graves en niños menores de 12 años los cuales incluyen mentiras persistentes, trampas, hurtos, robos, incendios, fugas del hogar, problemas en las actividades escolares, abuso de sustancias, vandalismo, violencia y actividades sexuales precoces. Estas conductas son más serias que aquellas exhibidas por la mayoría de los niños y frecuentemente culminan con la expulsión de la escuela y contactos con la policía.

#### **Ítem 18: Delincuencia juvenil**

Considera la gravedad y grado de riesgo de los actos delictuales antes de los 17 años que lo llevaron a tener un contacto formal con el sistema de justicia criminal dado por acusaciones o delitos, aunque no necesariamente encarcelamiento.

#### **Ítem 19: Quebrantamiento de beneficios intra o extrapenitenciarios**

Revisa los registros institucionales y verifica si el sujeto ha tenido algún tipo de beneficio otorgado por el sistema, el cumplimiento de las condiciones de las penas no privativas de libertad, de los beneficios otorgados al interior del penal y el modo en que la persona ha respondido a los requerimientos impuestos por estos beneficios evaluando la gravedad del quebrantamiento.

#### **Ítem 20: Versatilidad delictual**

Usualmente cometen varios tipos de delito más que la especialización en uno de ellos, los psicópatas son polidelictuales.

### **10.3.5 Sin faceta**

#### **Ítem 11: Promiscuidad sexual**

Hace relación a la vida sexual del sujeto y su capacidad de establecer un mundo afectivo; el psicópata es un individuo sexualmente activo, con relaciones que se caracterizan por la promiscuidad, con frecuentes encuentros casuales, selección indiscriminada de compañeros sexuales, varias relaciones sexuales al mismo tiempo, infidelidades y/o prostitución con disposición a participar en una amplia variedad de actividades sexuales.

#### **Ítem 17: Múltiples relaciones maritales**

Valora la capacidad del sujeto para establecer convivencia o no con su pareja asumiendo un grado de responsabilidad y compromiso; se consideran relaciones breves aquellas con un tiempo de duración menor a 1 año (83).

# **11 Metodología**

## **11.1 Planteamiento del problema**

En Colombia hasta el presente han sido pocos los estudios y/o revisiones al respecto de la psicopatía; trastorno de difícil evaluación, de alta controversia teórica y de gran relevancia, por lo que lleva implícito con relación al pronóstico y las consecuencias institucionales. Es importante considerar que las manifestaciones de la psicopatía pueden estar moduladas por el medio, el cual tiene un importante rol en la forma en que se expresa conductualmente; las investigaciones en diversas sociedades han mostrado que la psicopatía es transcultural y por ésta misma razón es fundamental revisar la forma en que se manifiesta en las diferentes sociedades.

Algunos factores que influyen en las manifestaciones de la psicopatía son la edad y el sexo; en relación con la primera se ha observado que los factores 1 y 2 (interpersonal y afectivo) en sujetos adultos se mantienen relativamente estables en el tiempo; sin embargo, se observan diferencias en los factores 3 y 4 (estilo conductual y antisocial); con referencia al sexo las propiedades descriptivas y las correlaciones han sido similares en hombres y mujeres (35, 36).

Ante esta problemática, la presente investigación significa un adelanto de los estudios realizados anteriormente en Colombia, proporciona un instrumento para el diagnóstico de la psicopatía, permite a su vez la mayor comprensión del concepto y refuerza el conocimiento obtenido en investigaciones previas.

## **11.2 Justificación del problema**

Con este estudio se pretende lograr que se disponga de un instrumento como la PCL-R que pueda servir de medida para otras investigaciones que tengan como variable dependiente la psicopatía. En segundo lugar, se busca disponer de elementos que permitan determinar de manera confiable las estimaciones de prevalencia de la psicopatía

ya que su conocimiento permitirá ajustar los diseños de intervención y servicios en el sector carcelario.

Si bien es posible encontrar una prevalencia entre el 60-80% del trastorno de personalidad antisocial en población carcelaria, no más del 12-24% de los sujetos condenados cumplirían los criterios para un diagnóstico de psicopatía. Lo anterior es de gran importancia pues los estudios muestran que los sujetos con rasgos psicopáticos son responsables del 80% de los delitos violentos en la población general, son más problemáticos al interior del penal, tienen una tasa de reincidencia violenta mayor que los sujetos no psicopáticos y su conducta manipulativa los lleva a ocupar lugares de privilegio y poder tanto en el sistema carcelario como en otros ámbitos de la vida comunitaria (57, 58).

Otra justificación está respaldada por la utilidad que tendrá en el sistema judicial disponer de la PCL-R como instrumento válido y confiable cuando se solicita a los informes periciales el peso de la prueba legal. El respaldo del conocimiento científico es factible de lograr sólo por medio de la investigación que sustente lo dicho mediante resultados obtenidos; el sistema penal crea la obligación al psiquiatra forense de respaldar su trabajo con instrumentos confiables y debidamente validados en nuestro medio. Actualmente se está adoptando la necesidad de contar con instrumentos de pruebas, si la información aportada no es confiable y bien documentada se corre el riesgo de ser impugnado en la calidad técnica del perito o de que el informe pierda fundamentación y que el trabajo realizado sea inconducente; por ésta razón es necesario que quienes laboran en éste campo incorporen en su quehacer elementos de juicio práctico, confiables y de alta calidad técnica, avalados por rigurosos procesos de validación reconocidos por la comunidad científica; por tanto la PCL-R, adquiere gran importancia como herramienta de apoyo al trabajo del personal forense y a las decisiones que tanto el poder judicial como los diferentes estamentos que trabajan al interior del sistema penitenciario deben tomar.



## 11.3 Antecedentes

Son pocas las revisiones y/o estudios que al respecto se han realizado hasta el momento en Colombia. Específicamente, en 2008 se publica el trabajo “*Validación de la Lista de Chequeo de Psicopatía-Revisada (PCL-R) en población carcelaria masculina de Colombia*”, realizado en la Universidad de Antioquia (84), el cual aunque confirma las propiedades psicométricas de la prueba, sin embargo, pierde su validez por no haberse realizado con la previa capacitación de todos los evaluadores ni autorización de los autores para la aplicación de la escala que cuenta con derechos de autor. Otras revisiones y estudios han sido publicados por Escobar-Córdoba y colaboradores (39, 48).

A nivel Suramericano es en Chile y Argentina donde Jorge Folino y Elizabeth Mayer han trabajado de la mano del autor de la PCL-R realizando la validación de la escala y adelantando estudios que corroboran la validez psicométrica así como la capacidad predictiva de reincidencia de la misma (22, 28, 38, 59, 80, 85-91).

Otros estudios similares han sido realizados en el resto de américa: Brasil (51, 64), Ecuador (92), Cuba (93, 94), Puerto Rico (36), México (95), Venezuela (52), Canadá (57, 61, 72, 96, 97); Europa (43, 44, 53, 60, 63, 65, 98-104), Asia (105) y otros (106).

## 11.4 Objetivos

### 11.4.1 Objetivos generales:

- 1- Identificar a los sujetos evaluados que presentan rasgos psicopáticos de los que no los presentan en la población intrapenitenciaria de Fusagasugá.
- 2- Determinar la prevalencia de la psicopatía en varones condenados en el centro penitenciario y carcelario de Fusagasugá.

- 3- Establecer si existen diferencias entre los internos que presentan la variable psicopatía y los que no, con respecto a las características interpersonales, emocionales, el estilo de vida y la conducta antisocial de la psicopatía.

#### **11.4.2      Objetivos específicos:**

- 1- Describir como se expresan las características de los cuatro factores de la psicopatía en la muestra evaluada.
- 2- Establecer si existe una relación entre la reincidencia legal y las características interpersonales, emocionales, el estilo de vida y la conducta antisocial de la psicopatía evaluadas con la PCL-R.
- 3- Determinar la relación diferencial de los cuatro factores con una serie de variables externas relacionadas con la psicopatía.
- 4- Describir la población estudiada en términos de sus dimensiones sociodemográficas, criminológicas y de riesgo de reincidencia violenta.

### **11.5 Tipo y diseño de investigación**

La presente es una investigación psicométrica tipo descriptiva; constituye un estudio de prevalencia en tanto busca conocer la frecuencia de la psicopatía en una institución carcelaria colombiana.

A nivel sociodemográfico, se evaluaron diversos indicadores relacionados con la historia familiar de los internos, el funcionamiento y estructura del núcleo familiar en que fueron criados, su historial personal referente al patrón de comportamiento en diferentes ámbitos como el escolar, laboral, sexual/marital, consumo de drogas; datos que se obtuvieron a partir de la entrevista con el sujeto.

A nivel criminológico se estudiaron indicadores del comportamiento criminal y violento de los internos; en particular, su historial delictivo y su historial penitenciario mediante infracciones sancionadas por la institución, basados en la entrevista y revisión de expediente criminal.

## **11.6 Consideraciones éticas**

La presente investigación fue presentada y aprobada por el Comité de Ética de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Colombia mediante acta de evaluación No: 019-317-17 del día 13 de diciembre de 2017, (Anexo D).

## **11.7 Población y muestra**

### **11.7.1 Criterios de inclusión**

La población para la presente investigación se conformó por sujetos mayores de edad, de sexo masculino, sentenciados y cumpliendo condena al momento de la aplicación de la entrevista recluidos en el instituto penitenciario y carcelario de mediana seguridad de Fusagasugá, que voluntariamente aceptaron participar en el estudio, independientemente de si al finalizar la investigación éstos mismos sujetos hubiesen obtenido beneficios intrapenitenciarios o salido en libertad.

### **11.7.2 Criterios de exclusión**

Sujetos que voluntariamente no quisieron participar, individuos con patología del eje I, alguna condición médica grave que impidiera la aplicación del instrumento, psicosis, retardo mental, alteraciones de la percepción que limitaran la evaluación y/o que no se contara con información colateral para poder llevar a cabo la puntuación del test.

### **11.7.3 Población**

La población para la presente investigación estuvo conformada por todos los sujetos que se encontraban reclusos, entre los meses de marzo y abril de 2018 en la Institución Penitenciaria y Carcelaria de Mediana Seguridad de Fusagasugá. La muestra correspondió a 162 sujetos de un universo de 167 internos; los cinco sujetos excluidos correspondieron a internos que decidieron no participar en el estudio.

### **11.7.4 Procedimiento**

Se invitó a participar en el estudio a cada uno de los sujetos condenados reclusos en la institución y para iniciar la investigación se le explicó a cada uno de ellos los objetivos de esta, enfatizando la opción de abandonar el estudio en cuanto así lo desearan y que los resultados de esta no influirían en sus condenas ni apelaciones.

A los 162 sujetos que aceptaron participar, se les hizo firmar un consentimiento informado, Anexo A, y posteriormente se les realizó una entrevista semiestructurada para la aplicación de la escala registrando los datos obtenidos en el cuaderno recolector de datos, Anexo B. Finalmente se realizó complementación de datos con lectura del registro penitenciario previa aprobación de las autoridades competentes de donde se cuantificaron algunas variables como la tipología delictiva y el número de ingresos a prisión.

## 11.8 Variables y medidas

### 11.8.1 Variables sociodemográficas

Tabla 6 Variables sociodemográficas

Variable	Tipo	Clasificación	Validación
Edad	Cuantitativa	Numérica	18-99
Sexo	Cualitativa	Nominal	0=Femenino 1=Masculino
Lugar de origen	Cualitativa	Nominal	0=Bogotá 1=Cundinamarca 2=Otro
Lugar de procedencia	Cualitativa	Nominal	0=Bogotá 1=Cundinamarca 2=Otro
Estado civil	Cualitativa	Nominal	0=Soltero 1=Casado 2=Unión libre 3=Separado 4=Divorciado 5=Viudo
Nivel educación	Cualitativa	Nominal	0=Analfabeto 1=Primaria parcial 2=Primaria 3=Secundaria parcial 4=Secundaria 5=Universitaria parcial 6=Universitaria 7=Postgrado
Repitencia escolar	Cualitativa	Numérica	1-10
Labor en el penal	Cualitativa	Nominal	0=Ninguno 1=Estudio 2=Talleres 3=Otro
Número Hermanos	Cuantitativa	Numérica	1-15
Lugar entre hermanos	Cualitativa	Ordinal	0=Mayor 1=Menor 2=Otro
Ocupación previa	Cualitativa	Nominal	0=Desempleado 1=Empleado
Estrato socioeconómico	Cualitativa	Ordinal	0=0,1,2 1=3,4 2=5,6
Maltrato infantil severo	Cualitativa	Nominal	0=No 1=Si

### 11.8.2 Variables clínicas

Tabla 7 Variables clínicas

Variable	Tipo	Clasificación	Validación
Intentos de suicidio	Cualitativa	Nominal	0=No 1=Si
Marcas corporales Tatuajes Piercing Cicatriz HPAF Cicatriz HPAC	Cualitativa	Nominal	0=No 1=Si
Consumo sustancias	Cualitativa	Nominal	0=No 1=Si
Frecuencia cardiaca	Cuantitativa	Numérica	1-999

HPAF: herida por arma de fuego      HPAC: herida por arma corto punzante

### 11.8.3 Variables criminológicas

Tabla 8 Variables criminológicas

Variable	Tipo	Clasificación	Validación
Edad delincuencia	Cuantitativa	Numérica	1-99
Problemas de conducta	Cualitativa	Nominal	0=No 1=Si
Sanciones en el penal	Cualitativa	Nominal	0=No 1=Si
Uso de armas previo Uso de AF Uso de ACP Otras armas	Cualitativa	Nominal	0=No 1=Si
Cárcel de menores	Cualitativa	Nominal	0=No 1=Si
Detención previa	Cualitativa	Nominal	0=No 1=Si
Número ingresos	Cuantitativa	Numérica	0-20
Padres en la cárcel	Cualitativa	Nominal	0=Ninguno 1=Padre 2=Madre 3=Ambos
Número de delitos	Cuantitativa	Numérica	1-6
Tipificación delitos	Cualitativa	Nominal	Anexo C

### 11.8.4 Variable psicopatía

Tabla 9 Variable psicopatía

Variable	Tipo	Clasificación	Validación
<b>Factor 1</b> <b>Interpersonal</b> Encanto superficial Autovalía Mentira Patológica Manipulación	Cualitativa	Nominal	0=Ausente 1=Parcial 2=Presente X=Omitir
<b>Factor 2</b> <b>Emocional</b> Culpa Afecto superficial Falta empatía No acepta acciones	Cualitativa	Nominal	0=Ausente 1=Parcial 2=Presente X=Omitir
<b>Factor 3</b> <b>Conductual</b> Aburrimiento Vida parasitaria Metas irreales Impulsividad Irresponsabilidad	Cualitativa	Nominal	0=Ausente 1=Parcial 2=Presente X=Omitir
<b>Factor 4</b> <b>Antisocial</b> Control conductual Conducta Precoz Delincuencia juvenil Revocación Versatilidad criminal	Cualitativa	Nominal	0=Ausente 1=Parcial 2=Presente X=Omitir
<b>Sin clasificar</b> Promiscuidad Relaciones breves	Cualitativa	Nominal	0=Ausente 1=Parcial 2=Presente X=Omitir

## **11.9 Instrumento**

### **11.9.1 Identificación**

El instrumento utilizado fue la Escala de Calificación de la Psicopatía Revisada también conocida como Escala Hare, (PCL-R); utilizando en nuestro entorno la versión chilena ya validada (88).

### **11.9.2 Descripción**

La escala consta de 20 ítems para la evaluación de la psicopatía en población forense que abarca conductas y rasgos de personalidad; cada ítem tiene criterios específicos para la puntuación en una escala de tres puntos. Se identifican cuatro factores: el factor 1 Interpersonal; factor 2 Afectivo o emocional; factor 3 Estilo de vida conductual y factor 4 Estilo de vida antisocial, permitiendo una interpretación más minuciosa y precisa de las características del protocolo del sujeto evaluado.

### **11.9.3 Administración**

El puntaje de los ítems se obtiene a partir de una entrevista semiestructurada que dura aproximadamente 45 minutos y de la revisión de los archivos institucionales. Se debe evaluar, por un lado, las respuestas del sujeto y por otro, la información colateral que se obtiene de archivos penitenciarios o datos obtenidos de entrevistas a familiares, informes psicológicos previos, pruebas psicométricas anteriores, registros médicos, entrevistas con personal que trabaja en el recinto penitenciario, entrevistas con personal de seguridad, además de los antecedentes penales que incluyen tanto las historias criminales como los informes de conducta institucional. La información colateral es importante porque ayuda a completar y objetivar la entrevista al permitir observar el estilo interpersonal, evaluar la consistencia y obtener información histórica.



### 11.9.4 Requisitos de uso

Los entrevistadores deben estar debidamente entrenados y certificados en el uso de la escala PCL-R. Bajo esta premisa en marzo del 2018, la investigadora principal realizó en Chile el curso de capacitación: “*Evaluación de psicopatía, Riesgo de reincidencia de delitos violentos con la PCL-R*” bajo la dirección y supervisión de Elizabeth León Mayer en calidad de jueza experta y certificada para Latinoamérica como capacitadora por el autor de esta. Asimismo, el director de esta investigación también se encuentra certificado para la aplicación de dicha escala.

### 11.9.5 Puntuación

La puntuación total puede fluctuar entre 0 y 40, se considera un puntaje total de 30 o más para aplicar el diagnóstico categórico de psicopatía. A cada uno de los 20 ítems de la escala, se le asigna un puntaje sobre una escala ordinal de 3 puntos (0, 1 o 2).

- |   |   |  |
|---|---|--|
| 0 | = | No existen indicios de la presencia del rasgo o características medidas. |
| 1 | = | Se evidencian algunas características del ítem                           |
| 2 | = | Cuando se observan la mayoría de los criterios establecidos por el ítem  |

Cuando no se cuenta con la información requerida para puntuar un ítem se deberá omitir, se pueden realizar un máximo de 5 omisiones, no más de 1 por factor. Una vez que se ha otorgado puntaje a cada ítem deben ser sumados y en caso de haberse omitido algún ítem se pone la suma prorrateada de acuerdo con las tablas de prorrateo contenidas en el Manual de Aplicación de la PCL-R y a partir de este puntaje total, los resultados pueden ser interpretados de la siguiente manera:

- |           |             |
|-----------|-------------|
| 0 - 20:   | Normales    |
| 21 - 30:  | Grupo medio |
| 31 o más: | Psicópata   |

### **11.9.6 Confiabilidad y validez**

La PCL-R es el instrumento más utilizado internacionalmente para evaluar la psicopatía; la confiabilidad hace referencia a la precisión con que mide el instrumento indicando que los resultados obtenidos son consistentes en el tiempo y entre formas de la prueba. La PCL-R ha sido validado en diferentes países obteniendo un coeficiente alfa de Cronbach de 0.86 (87). La validez, hace referencia a la efectividad del instrumento para medir las variables que se tienen previstas; los tipos de validez son: de contenido, orientada por criterios externos o concurrente, predictiva y de constructo; la PCL - R ha evidenciado alta confiabilidad y validez en distintos contextos (87).

### **11.9.7 Criterios de Puntuación de los ítems del PCL-R**

#### **Ítem 1. Locuacidad / Encanto Superficial**

- Impresión general que produce en relación con su estilo personal y sinceridad
- Presentación superficial
- Se retrata en forma positiva
- Gran conversador, muy locuaz
- Tiende a no contestar las preguntas, cambia la dirección de las respuestas, llena los espacios en blanco con información carente de significado
- Gran manejo de imagen usa palabras técnicas, jergas específicas
- Se muestra cómodo durante la entrevista
- Buscar información contradictoria en los registros

#### **Ítem 2. Sensación grandiosa de la autovalía**

- Sentido de sí mismo exagerado
- Arrogante, dominante, "sábelo todo"
- Actitud de superioridad
- Cree no tener grandes problemas
- Narcisismo
- Moralista y dueño de la verdad

**Ítem 3. Necesidad de estimulación / Tendencia al aburrimiento**

- Buscador de emociones fuertes
- Busca el cambio y la emoción en muchas áreas de su vida
- Arriesgado
- Poli consumo de sustancias
- Disfruta viviendo “al límite”
- Incapaz de asumir actividades rutinarias
- Abandona sus trabajos, relaciones, actividades para irse sin rumbo determinado
- Tiene dificultad en mantener relaciones estables y únicas
- Estilo de vida nómada

**Ítem 4. Mentira patológica**

- La mentira y el engaño son parte integral de su forma de relacionarse con los otros
- Inventar historias convincentes acerca de su pasado
- Siempre está listo a mentir
- Se gratifica internamente con la mentira
- Cuando es confrontado o le muestran sus inconsistencias, reelabora la historia
- El uso de alias o chapas es indicativo de una alta puntuación
- La mentira no debe limitarse a un solo aspecto de su vida

**Ítem 5. Dirección / Manipulación**

- Engaña y manipula para obtener ganancias personales
- Estafa a los otros sin preocupación de las consecuencias sobre las víctimas
- Explora las debilidades de los demás (son siempre predadores, jamás presas)
- Se inscribe en programas de rehabilitación, religiosos, grupos de trabajo y otros a fin de hacer creer que se ha rehabilitado
- Manipula a la familia, amigos y conocidos
- Evaluar si existe información discordante o incoherente en todas las fuentes de información colateral

**Ítem 6. Falta de remordimiento y culpabilidad**

- No tiene respuesta afectiva cuando se le muestran las consecuencias de sus actos
- Se centra en las consecuencias que pueda haber para ellos y no para los demás

- No muestran arrepentimiento de ningún acto de su vida excepto los que lo afectan negativamente
- La falta de remordimientos se observa en que no realiza intentos serios de reparación y culpa a la víctima, a la sociedad y/o a circunstancias estresantes
- A pesar de expresar que se sienten culpables repite las mismas conductas

**Ítem 7. Escasa profundidad de los afectos**

- No parecieran ser capaces de experimentar emociones fuertes
- Falta de profundidad en los afectos
- Las emociones que muestran son de corta duración
- Dificultad para describir las sutilezas de los estados afectivos
- Emocionalmente fríos
- No pueden proporcionar información detallada acerca del estado de su familia o de aquellos a quienes dice querer
- Pocos vínculos afectivos
- Las expresiones verbales de emociones intensas no son coincidentes con su lenguaje corporal o su gestualidad

**Ítem 8. Insensibilidad / Falta de empatía**

- Carece de la habilidad de ver la perspectiva de los otros
- Usa a las personas como objetos
- Es egoísta y sólo preocupado de él mismo
- Muestra una actitud desdeñosa hacia los demás
- Puede mostrar agresión verbal o instrumental
- Cuando habla del sufrimiento ajeno lo hace sin sufrimiento o compasión

**Ítem 9. Estilo de vida parásito**

- Patrón persistente de dependencia financiera
- No hace esfuerzos reales para buscar empleo
- Vive de la familia, amigos, seguro de desempleo o cualquier forma de ayuda social
- “Desangra” económicamente a los demás, para lo cual se muestra débil y desprotegido; apela a la simpatía de los otros o los amenaza o explota

- Ser proxeneta implica un puntaje elevado
- Si el sujeto se mantiene por medio de la delincuencia, se puntúa 1
- Si no tiene una fuente de ingresos económicos visible, se puntúa 1
- Si el sujeto se mantiene por medio de un trabajo legal, la puntuación es 0

#### **Ítem 10. Falta de control conductual**

- Agresividad
- Mal manejo de la rabia
- Se enoja con facilidad, mal genio, irritable
- Tiende a ser extremadamente reactivo a lo que percibe como insultos
- Responde a la frustración con amenazas verbales y agresión física
- Si se emborracha o se droga, se altera su capacidad de manejo de rabia y agresión
- En los registros se indica una conducta constante de agresión física y amenazas verbales hacia los demás
- Historial de castigos en la institución

#### **Ítem 11. Conducta sexual promiscua**

- Sus relaciones sexuales son impersonales
- Frecuentes encuentros sexuales de una noche
- A menudo es infiel a sus parejas
- Tiene varias parejas al mismo tiempo
- Puede manipular y engañar para convencer al otro de tener relaciones sexuales
- Puede tener cargos o condenas por abuso sexual
- Prácticas sexuales fuera de lo normal

#### **Ítem 12. Problemas de conducta precoces**

- Problemas conductuales graves y persistentes en la niñez, 12 años o menor
- Problemas que a menudo dan lugar a castigos
- En el hogar: huir de la casa, robar, desobediencia constante; mentiras graves
- En el colegio o escuela: engaños; graves molestias durante las clases o afuera
- En la comunidad: causar incendios; peleas; crueldad hacia personas y/o animales; consumo de sustancias, robos y otras conductas graves.

**Ítem 13. Falta de metas realistas a largo plazo**

- Vive al día sin metas ni planes para el futuro
- No piensa seriamente acerca de su futuro
- Tiene aspiraciones poco realistas sin planes para el logro de sus metas
- Poco interés en la educación o preparación
- Mala historia laboral
- Forma de vida nómada
- Planes abstractos

**Ítem 14. Impulsividad**

- No considera los pros y los contras de sus actos
- No considera las consecuencias de su conducta para sí mismo ni para los demás
- Descartar déficit cognitivo
- Historia de impulsividad manifestada por: cambios súbitos de planes; cambios frecuentes de trabajo o de empleos; ruptura frecuente de relaciones, delitos no planificados.

**Ítem 15. Irresponsabilidad**

- No cumple sus obligaciones ni compromisos
- No tienen sentido del deber
- Es irresponsable en las siguientes áreas: en obligaciones financieras no paga los préstamos, no cancela sus cuentas; en el trabajo llega tarde o se ausenta, viola las normas; usa drogas mientras trabaja; sus acciones ponen en riesgo a los demás como manejar cuando está bajo los efectos del alcohol; no otorga apoyo financiero a su familia, los descuida, no se preocupa por sus hijos; en la institución hay poca adherencia al tratamiento o planes de rehabilitación

**Ítem 16. Incapacidad para aceptar la responsabilidad de las propias acciones**

- Proyecta la culpa sobre los demás
- Racionalización
- Minimización de las consecuencias de sus actos
- Negación

**Ítem 17. Varias relaciones maritales breves**

- Relaciones interpersonales inestables
- Cambia con frecuencia de conviviente
- Sólo se deben considerar las convivencias
- Se omite si el sujeto no ha tenido la oportunidad de establecer relaciones
- Se codifican en base a la edad:

Menor de 30 años:	3 o más	= 2
	2	= 1
	0 – 1	= 0

Mayor de 30 años:	4 o más	= 2
	3	= 1
	0 – 2	= 0

**Ítem 18. Delincuencia juvenil**

- Contactos graves con el sistema judicial siendo adolescente, menor de 18 años
- Se deben incluir sólo aquellos delitos que hayan tenido como consecuencia el contacto con el sistema judicial, sin embargo, debido a la legislación imperante se incluyen todos los delitos
- Codificar por tipo de delito; no por la frecuencia
- Si no se está seguro de la gravedad del delito se deberá consultar la copia de sentencia.

0	=	Sin delitos juveniles
1	=	1 o más delitos menores: posesión de drogas, robos de sumas menores de dinero, posesión de artículos robados, agresión, alborotos callejeros, conducir con la licencia suspendida, vandalismo, posesión de drogas, accidentes menores de tránsito
2	=	1 o más delitos mayores: asesinato, intento de asesinato, homicidio intencionado, violación, agresión causando daños corporales, robo de grandes sumas de dinero, robo de coches, delitos de conducción graves como conducción

peligrosa o fugarse tras un atropello, secuestro, incendio intencionado, fraude y tráfico de drogas

#### **Ítem 19. Revocación de la libertad condicional**

- Violación de la libertad condicional, penas alternativas, beneficios intrapenitenciarios o fugas
- En el caso de delincuentes primerizos se omite el ítem si no han tenido beneficios de ninguna clase

0 = Sin violaciones ni fugas

1 = 1 o más violaciones de los términos de una libertad condicional mayor, pero que no resulten en revocación; o uno o más fracasos en el cumplimiento menores de las obligaciones legales o judiciales

2 = 1 o más revocaciones de libertad condicional mayor o fracasos en cumplir las condiciones de libertad bajo fianza.

#### **Ítem 20. Versatilidad criminal**

- Carrera criminal adulta con múltiples tipos de delitos
- Codificar tipo de cargos y sentencias; no la frecuencia
- Incluir todos los delitos que aparezcan en el registro criminal adulto

0 = 1 a 3 tipos de delitos

1 = 4 o 5 tipos de delitos

2 = 6 o más tipos de delitos

## **11.10 Resultados esperados e impacto**

- 1- Los sujetos con rasgos psicopáticos tuvieran mayor puntaje en la PCL-R, que los sujetos sin rasgos psicopáticos.
- 2- Los sujetos que puntuaran alto en la PCL-R, se caracterizaran por presentar, simultáneamente, puntajes altos en las cuatro facetas.



- 3- Los sujetos que puntuaran alto en la PCL-R, se caracterizaran por presentar recidiva criminal.

## **12 Resultados Generales**

### **12.1 Muestra**

La aplicación experimental se llevó a cabo entre los meses de marzo y abril de 2018 en una muestra de 162 internos condenados del Instituto Penitenciario y Carcelario de Mediana seguridad de Fusagasugá.

### **12.2 Procedimiento**

El total de las entrevistas fueron realizadas en instalaciones del INPEC; 155 de ellas dentro de la institución urbana y los 7 restantes en propiedad rural. Antes de comenzar la entrevista se les explicó a los sujetos que la investigación estaba orientada a evaluar rasgos y conductas violentas y agresivas, y que su participación era completamente voluntaria. El tiempo de duración de la entrevista fluctuó entre 45 a 60 minutos, la puntuación fue llevada a cabo por la evaluadora en forma individual cotejando datos con los registros del penal y posteriormente se revisaron con un supervisor experto.

### **12.3 Análisis de datos**

Se realizó un análisis descriptivo con los datos de los resultados obtenidos con la PCL-R. Las variables nominales y ordinales de las dimensiones sociodemográficas, clínicas y criminológicas fueron resumidas como porcentaje; la variable psicopatía se analizó teniendo en cuenta el puntaje de corte sugerido en el manual de la PCL R; y, se realizó la asociación con variables sociodemográficas, criminológicas y clínicas asumiendo un nivel de significancia estadística  $< 0.05$ . Los resultados del análisis descriptivo se presentan en tablas.

## 12.4 Variables sociodemográficas

El Centro penitenciario y Carcelario de Mediana seguridad de Fusagasugá está ubicado en la ciudad de Fusagasugá, departamento de Cundinamarca, y aloja a personas provenientes de diferentes localidades del país, sea por que cometieron el delito en la zona o porque han sido trasladados desde otros penales. El 100% de la muestra estuvo compuesta por hombres entre los 20 y 73 años con media de 37.24 años, ya que dicho centro solo aloja internos de sexo masculino.

### Edad

En la tabla 10, se exponen los estadísticos de la edad al momento de la entrevista. Se destaca como edad extrema 73 años y edad mínima 20 años. La edad para ser condenado como infractor de ley adulta en Colombia es a los 18 años.

Tabla 10 Edad calculada al momento de la entrevista

No Casos	Mínima	Máxima	Media	DS
162	20	73	37.24	12.06

Centil 50 = 34 (28.75 – 44); n = 162/162

### Lugar de Origen y Procedencia

El 43.20%, de los sujetos, n=70/162, era natural de Cundinamarca, el 28.40%, n=46/162 de Bogotá y el 28.40%, n=46/162, restante de alguna otra región del país. El 66.05% de la población provenía de Cundinamarca, n=107/162, el 28.40% de Bogotá, n=46/162 y el 5.55%, n=9/162, de diversas ciudades del país, tabla 11.

Tabla 11 Lugar de origen y procedencia

Lugar	Origen		Procedencia	
	No casos	%	No casos	%
Bogotá	46	28.40	46	28.40
Cundinamarca	70	43.20	107	66.05
Otro	46	28.40	9	5.55
Total	162	100	162	100

### Estado Civil

La investigación del estado civil de los entrevistados, tabla 12, se realizó bajo las categorías de soltero, casado, unión libre y separado. Para el análisis de datos, éstas se reunieron en dos grandes grupos: los internos solteros y separados como sujetos sin convivencia, y los casados o en unión libre en categoría de convivencia. El 53.70%,  $n=87/162$ , de la muestra estudiada corresponde a internos en estado de convivencia y el 46.30%,  $n=75/162$ , en estado civil soltero o separado, ninguno de los sujetos en estudio informó encontrarse en estado de viudez.

Tabla 12 Convivencia

Convivencia	No casos	Porcentaje	P. acumulado
No	75	46.30	46.30
Si	87	53.70	100
Total	162	100	

### Nivel de Educación

Al realizar la entrevista a los internos la información acerca de la escolaridad se tabuló como: analfabeta, primaria incompleta, primaria completa, secundaria incompleta, secundaria, universitaria incompleta, universitaria y postgrado; para efectos prácticos de tabulación se reclasificaron estos datos en escolaridad baja o escolaridad superior. En la primera se incluyeron los internos analfabetos, con algún grado de educación básica primaria hasta secundaria incompleta; y en la clasificación de escolaridad superior aquellos con secundaria completa, estudios universitarios o con algún grado de especialización. En la tabla 13, se puede observar que el 75.93% de los estudiados, 123 internos, cuentan con un grado de escolaridad baja destacando que dentro de los internos con escolaridad superior el 1.23%, dos internos, tenían grado de especialización completa universitaria.

Tabla 13 Nivel de educación

Escolaridad	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
Escolaridad baja	123	75.93	75.93
Escolaridad superior	39	24.07	100
Total	162	100	

El 45.06% de los internos,  $n=73/162$ , repitieron algún grado escolar, tabla 14, y el 43.21%,  $n=70/162$ , se acoge a los programas de educación continuada que ofrece la institución carcelaria lo que les permite disminuir su tiempo de condena, tabla 15.

Tabla 14 Repitencia escolar

<b>Repitencia</b>	<b>Casos</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>P. acumulado</b>
Si	73	45.06	45.06
No	89	54.94	100
Total	162	100	

Tabla 15 Labor dentro del penal

<b>Labor</b>	<b>No Casos</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>P. acumulado</b>
Ninguno	10	6.17	6.17
Estudio	70	43.21	49.38
Talleres	33	20.37	69.75
Otro	49	30.25	100
Total	162	100	

### Organización Familiar

El 94.44% de los internos,  $n=153/162$ , pertenece a una familia de estrato socioeconómico bajo (0, 1, 2), tabla 16, la mayoría de ellos, 77.16%,  $n=125/162$  con algún tipo de actividad laboral previa a su detención, tabla 17.

Tabla 16 Estrato socioeconómico

<b>Estrato</b>	<b>No Casos</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>P. acumulado</b>
0, 1, 2	153	94.44	94.44
3, 4	9	5.56	100
Total	162	100	

Tabla 17 Ocupación previa a la detención

<b>Ocupación</b>	<b>No casos</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>P. acumulado</b>
Desempleado	37	22.84	22.84
Empleado	125	77.16	100
Total	162	100	

El 58.60%,  $n=92/162$ , pertenecen a una familia numerosa, tabla 18, que según el artículo 08 de la ley 1361 de 2009 mediante la cual el congreso de Colombia crea la Ley de Protección Integral a la Familia (108) se define “*Teniendo en cuenta la importancia de la familia dentro de la sociedad, el Gobierno Nacional establecerá las estrategias y acciones necesarias a fin de proteger y apoyar a las familias numerosas. Se considerarán como numerosas aquellas familias que reúnen más de 3 hijos*”, el 43.20% correspondiente a 70 sujetos tenían hasta tres hermanos; sin encontrarse una diferencia significativa entre ser el mayor o menor en la familia siendo en un porcentaje considerablemente mayor el grupo de internos encuestados que ocupaban un lugar diferente, tabla 19.

Tabla 18 Número de hermanos

No Hermanos	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
0 – 3	70	43.20	43.20
4 o más	92	56.80	100
Total	162	100	

Tabla 19 Lugar entre los hermanos

Lugar	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
Mayor	42	25.93	25.93
Menor	36	22.22	48.15
Otro	84	51.85	100
Total	162	100	

### Maltrato Infantil Severo

Se interrogó maltrato infantil severo proveniente de uno o ambos padres siendo ésta la causa en muchos casos de abandono de hogar, se registró maltrato en el 16.05% de los internos encuestados,  $n=26/162$ , tabla 20.

Tabla 20 Maltrato Infantil

Maltrato infantil	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
No	136	83.95	83.95
Si	26	16.05	100
Total	162	100	

## 12.5 Variables clínicas

### Intento de Suicidio

Reportado en 8 internos, 4.94%, de la población estudiada frente a un 95.06% de los internos entrevistados,  $n=154/162$ , quienes negaron haber intentado contra su vida al menos una vez, tabla 21.

Tabla 21 Intento de suicidio

Intento de suicidio	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
No	154	95.06	95.06
Si	8	4.94	100
Total	162	100	

### Marcas Corporales

En la tabla 22, se observa que el 76.54% de los internos participantes,  $n=124/162$ , tenían algún tipo de marca corporal: tatuajes, piercing, cicatriz causada por HACP y/o cicatriz por HPAF.

Tabla 22 Marcas corporales

Marcas corporales	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
No	38	23.46	23.46
Si	124	76.54	100
Total	162	100	

La marca corporal de mayor frecuencia encontrada fueron los tatuajes en un 62.35% de los estudiados, 101 personas, seguida de la cicatriz causada por HACP en un 35.19%,  $n=57/162$ , tabla 23.

Tabla 23 Tipo de marca corporal

Marca	Tatuaje		Piercing		HPAC		HPAF	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%
No	61	37.65	128	79.01	105	64.81	124	76.54
Si	101	62.35	34	20.99	57	35.19	38	23.46
Total	162	100	162	100	162	100	162	100

HPAC: herida por arma cortopunzante; HPAF: herida por arma de fuego

### Frecuencia cardiaca

La frecuencia cardíaca promedio entre los participantes fue de 69.41 pulsaciones por minuto, entre 54 y 82, tabla 24. Encontrándose con un valor inferior a 60 pulsaciones por minuto en 14 internos correspondientes al 8.64% de la muestra, tabla 25.

Tabla 24 Frecuencia promedio

No Casos	Mínima	Máxima	Media	DS
162	54	82	69.41	7.14

Tabla 25 Frecuencia cardiaca inferior a 60 latidos por minuto

Frecuencia	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
0 – 59	14	8.64	8.64
>60	148	91.36	100
Total	162	100	

### Consumo de sustancias psicoactivas dentro del penal

El 29.63% de los internos entrevistados, n=48/162, reconocieron consumir algún tipo de sustancia psicoactiva dentro del penal frente a un 70.37%, n=111/162, que negaron haber consumido durante el cumplimiento de la pena, tabla 26.

Tabla 26 Consumo intrapenitenciario de sustancias psicoactivas

Consumo	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
No	114	70.37	70.37
Si	48	29.63	100
Total	162	100	

## 12.6 Variables criminológicas

### Edad de inicio de la delincuencia

La edad promedio de incursión en la vida delictual fue los 25.33 años entre los 8 y los 72 años, tabla 27.



Tabla 27 Edad promedio inicio delincuencia

<b>Casos</b>	<b>Minima</b>	<b>Maxima</b>	<b>Media</b>	<b>DS</b>
162	8	72	25.33	14.47

Centil 50 = 20 (14 – 33); n = 162/162

El 15.43%, n=25/162, iniciaron su vida delictual antes de los 12 años, el 46.91% de la población estudiada, n= 76/162, se inició en la delincuencia siendo menor de edad y el 53.09%, n=86/162, en la adultez, tabla 28.

Tabla 28 Edad inicio delincuencia

<b>Edad</b>	<b>No Casos</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>P. acumulado</b>
Menor 12	25	15.43	15.43
13 – 17	51	31.48	46.91
18 o más	86	53.09	100
Total	162	100	

### Problemas conductuales dentro del penal

En la tabla 29, se observa que el 26.54% de los internos, 43 internos, presentaron problemas conductuales en el recinto penitenciario dentro de los cuales se refieren entre otros las peleas entre internos con o sin uso de armas, tenencia de teléfonos celulares, porte de armas cortopunzantes (AC), porte y/o consumo de sustancias psicoactivas (SPA) y agresión física o verbal a personal de la institución. Por este motivo el 17.28% de los internos, n=28/162, recibieron algún tipo de sanción, tabla 30.

Tabla 29 Problemas conductuales dentro del penal

<b>Comportamiento</b>	<b>No Casos</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>P. acumulado</b>
No	119	73.46	73.46
Si	43	26.54	100
Total	162	100	

Tabla 30 Castigo dentro del penal

<b>Castigo</b>	<b>No Casos</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>P. acumulado</b>
No	134	82.72	82.72
Si	28	17.28	100
Total	162	100	

### Uso de armas previo al ingreso carcelario

De los 162 internos participantes en el estudio, 57 individuos correspondientes al 35.18% negó haber usado algún tipo de arma previo a su detención contra el 64.82%,  $n=105/162$ , que, si emplearon algún tipo de arma, tabla 31.

Tabla 31 Uso combinado de armas

Uso de armas	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
Ninguna	57	35.18	35.19
Uno	63	38.89	74.07
Dos	30	18.52	92.59
Tres o mas	12	7.41	100
Total	162	100	

En la tabla 32, se observa que las AC fueron el tipo de arma más comúnmente empleado por los entrevistados en un 50.00% de los individuos,  $n=81/162$ , seguidas de las armas de fuego (AF) en un 40.12% de los reclusos,  $n=65/162$ ; otras armas como morteros, granadas fueron empleadas por el 8.02% de los internos entrevistados,  $n=13/162$ .

Tabla 32 Tipo de armas empleadas previo al ingreso

Uso	Arma de fuego		Arma cortopunzante		Otras armas	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%
No	97	59.88	81	50.00	149	91.98
Si	65	40.12	81	50.00	13	8.02
Total	162	100	162	100	162	100

### Conducta delictual en menor de edad

El 13,58% de los reclusos entrevistado, 22 internos, estuvo privado de la libertad antes de cumplir su mayoría de edad, tabla 33, contra el 86.42% equivalente a 140 de los internos encuestados que no estuvieron detenidos.

Tabla 33 Cárcel de menores

Detenido	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
No	140	86.42	86.42
Si	22	13.58	100
Total	162	100	

### Conducta delictual adulta

La reincidencia legal es aquella en que el sujeto es condenado por un nuevo delito, a diferencia de la reincidencia criminológica que corresponde a aquellos delitos que el sujeto ha cometido, pero no ha sido detenido por ellos. Dentro de la población estudiada, tabla 34, el 58,64% de los sujetos,  $n=95/162$ , estaban detenidos por primera vez lo cual pudo deberse a que no habían delinquido anteriormente, o que habiendo delinquido nunca fueron detenidos; el 41,36% era reincidente legal,  $n=65/162$ : el 32,09%,  $n=52/162$ , había tenido entre 2 a 4 detenciones previa a la actual y llama la atención que el 3.10%,  $n=5/162$ , registró más de 10 ingresos carcelarios previos. En la tabla 35, se muestra que el promedio de ingresos carcelarios fue 2.16 veces, entre 1 y 17 ocasiones.

Tabla 34 Número de ingresos carcelarios

Detenciones	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
1	95	58.64	58.64
2-4	52	32.09	90.73
5-10	10	6.17	96.90
Más 10	5	3.10	100
Total	162	100	

Tabla 35 Promedio ingresos carcelarios

No Casos	Mínima	Máximo	Media	DS
162	1	17	2.16	2.46

Centil 50 = 1 (1-2)

### Conducta delictual paterna

Se informó detención carcelaria en alguno de los padres o ambos en el 8,02% de los informantes, 13 personas, tabla 36.

Tabla 36 Conducta delictual paterna

Detenido	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
Ninguno	149	91.98	91.98
Padre	10	6.17	98.15
Madre	2	1.23	99.38
Ambos	1	0.62	100
Total	162	100	

**Tipificación de delitos**

Los delitos fueron clasificados según la clasificación internacional de delitos con fines estadísticos, de la Oficina de la Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) (107).

- 1- Actos que causan la muerte o que tienen la intención de causar la muerte: homicidio
- 2- Actos que causan daños o que tienen la intención de causar daños a las personas: lesiones personales, secuestro simple, uso de menor de edad para la comisión de delitos, inasistencia alimentaria, violencia intrafamiliar, extorsión, amenazas.
- 3- Actos lesivos de naturaleza sexual: acceso carnal, acto sexual, acoso sexual, demanda exportación sexual comercial de persona menor de 18 años agravado, pornografía con menores de 18 años, incesto.
- 4- Actos contra la propiedad que entrañan violencia o amenaza de violencia contra las personas: hurto.
- 5- Actos contra la propiedad solamente.
- 6- Actos que conllevan el uso de sustancias psicoactivas u otras drogas: destinación ilícita de muebles o inmuebles, tráfico fabricación o porte estupefacientes.
- 7- Actos que conllevan fraude, engaño o corrupción: estafa, falsedad marcaria, uso de documento falso, urbanización ilegal, peculado por apropiación, fraude o resolución judicial, receptación.
- 8- Actos contra el orden público, la autoridad y las disposiciones del estado: fuga de presos.
- 9- Actos contra la seguridad pública y la seguridad del estado: concierto para delinquir, disparo de arma de fuego contra vehículo, fabricación tráfico y porte de armas de fuego o municiones.
- 10- Actos contra el entorno natural: contaminación ambiental
- 11- Otros actos delictivos no clasificados en otra parte

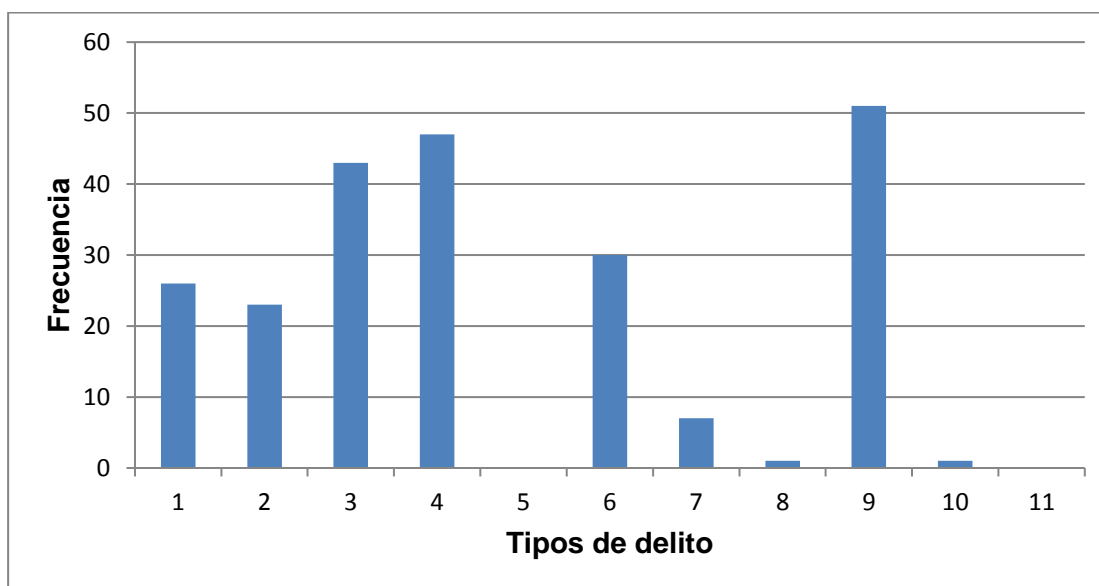
Se registraron en total 229 delitos, tabla 37; la mayoría de los sujetos, 22.27%,  $n=51/162$ , condenados por delitos tipo 9: actos contra la seguridad pública y del estado; le siguen el tipo 4: actos contra la propiedad que entrañan violencia o amenaza de violencia en un 20.52%,  $n=47/162$ ; y en tercer lugar los delitos tipo 3: actos lesivos de naturaleza sexual en un 18.78% de los individuos,  $n=43/162$ .

Tabla 37 Distribución de frecuencias por tipo de delito

Tipo delito	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
1	26	11.35	11.35
2	23	10.04	21.40
3	43	18.78	40.17
4	47	20.52	60.70
6	30	13.10	73.80
7	7	3.06	76.86
8	1	0.44	77.29
9	51	22.27	99.56
10	1	0.44	100.00
Total	229	100.00	

En la figura 1, observamos la frecuencia de los tipos de delito cometidos. No se presentaron delitos tipo 5, actos contra la propiedad solamente; ni tipo 11, otros actos.

Figura 1 Distribución de frecuencias por tipo de delito cometido



La tabla 38, muestra la frecuencia de los diferentes tipos de delito de acuerdo con el número de imputaciones anotadas en cada individuo participante. Al analizar el delito índice de acusación observamos que el primer tipo de delito registrado más frecuente es el número 4: actos contra la propiedad que entrañan violencia o amenaza de violencia contra las personas (hurto) con una frecuencia de 22.22%,  $n=36/162$ ; cuando se trata del segundo delito registrado en el expediente los delitos tipo 9: actos contra la seguridad pública y la seguridad del Estado (concierto para delinquir, disparo de arma de fuego contra vehículo, fabricación tráfico y porte de armas de fuego o municiones) presentan una frecuencia del 34.62%,  $n=18/162$ ; como tercer tipo de delito más frecuente también se registró el tipo 9 con un 30.77%,  $n=4/162$ ; y en los dos casos de internos en los cuales hubo un cuarto delito anotado en el expediente correspondía a los delitos tipo 7: actos que conllevan fraude, engaño o corrupción (estafa, falsedad mercaria, uso de documento falso, urbanización ilegal, peculado por apropiación, fraude o resolución judicial, receptación).

Tabla 38 Distribución frecuencia tipos de delito según número de cargos impuestos

Tipo Delito	Delito 1		Delito 2		Delito 3		Delito 4		Total
	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%	
1	24	14.81	2	3.85	0	0.00	0	0.00	26
2	18	11.11	4	7.69	1	7.69	0	0.00	23
3	34	20.99	8	15.38	1	7.69	0	0.00	43
4	36	22.22	8	15.38	3	23.08	0	0.00	47
6	18	11.11	10	19.23	2	15.38	0	0.00	30
7	3	1.85	1	1.92	1	7.69	2	100.00	7
8	0	0.00	1	1.92	0	0.00	0	0.00	1
9	29	17.90	18	34.62	4	30.77	0	0.00	51
10	0	0.00	0	0.00	1	7.69	0	0.00	1
Total	162	100.00	52	100.00	13	100.00	2	100.00	229

## 12.7 Variable psicopatía

Los veinte ítems de la PCL-R de Hare o escala diagnóstica de psicopatía se agrupan en cuatro factores: Factor 1: estilo interpersonal, ítems 1, 2, 5, y 6; Factor 2: estilo afectivo, ítems 6, 7, 8 y 16; Factor 3: estilo conductual, ítems 3, 9, 13, 14 y 15; y Factor 4: estilo antisocial, ítems 10, 12, 18, 19 y 20. Los ítems 11 y 17, promiscuidad sexual y múltiples

relaciones maritales breves no se clasifican en ningún factor. Los ítems se puntúan de 0 a 2 según se encuentren presentes o no los criterios que lo definen, se realizan omisiones cuando el evaluador no contó con los elementos suficientes para puntuar el ítem.

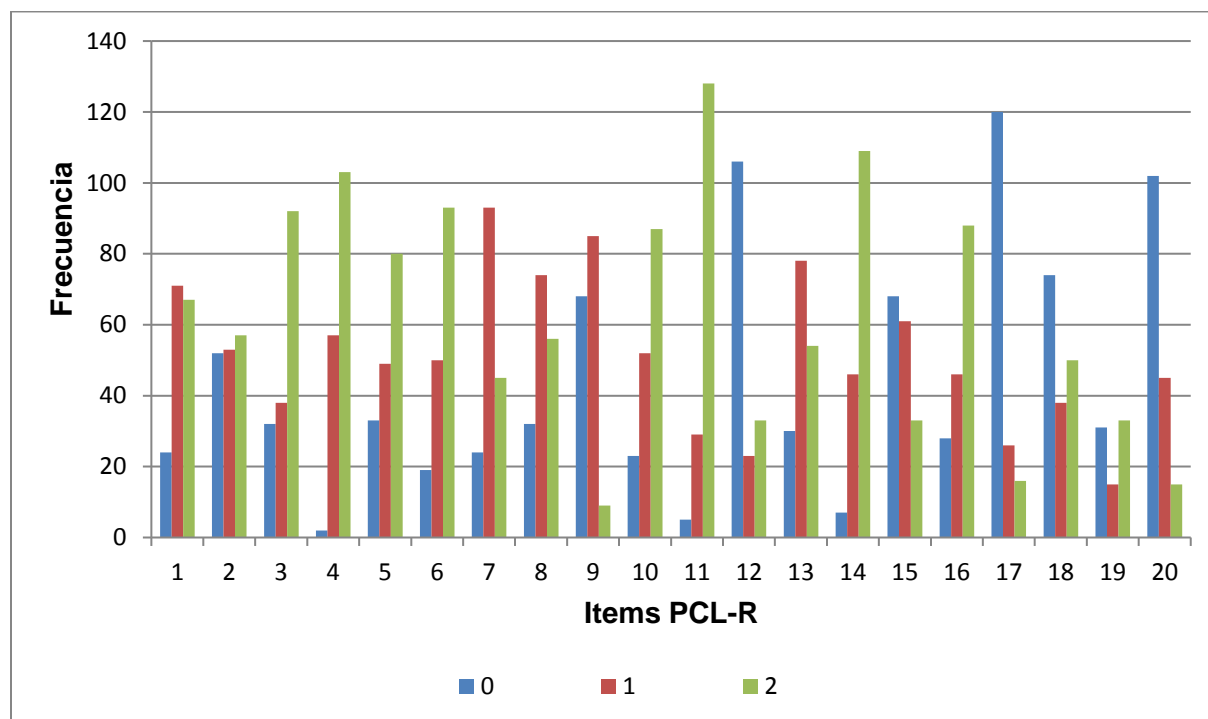
La tabla 39, representa el número de sujetos que puntuaron 0, 1 o 2 en cada uno de los ítems; dentro de la población general estudiada los ítems de la escala más frecuentemente encontrados dentro del grupo de internos clasificados como psicópatas son en su orden: mentira patológica, 98.77%,  $n=160/162$ , conducta sexual promiscua, 96.91%,  $n=157/162$  e impulsividad, 95.68%,  $n=155/162$ . Al observar los ítems que cumplían la mayoría de los criterios, es decir, que puntuaron 2 en la escala fueron: conducta sexual promiscua 79.01%,  $n=128/162$ ; impulsividad 67.28%,  $n=109/162$  y mentira patológica 63.58%,  $n=103/162$ .

Tabla 39 Distribución de las frecuencias de los puntajes por ítem

Ítem	0		1		2	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%
1. Locuacidad / Encanto Superficial	24	14.81	71	43.83	67	41.36
2. Sensación grandiosa de autovalía	52	32.10	53	32.72	57	35.19
3. Tendencia al aburrimiento	32	19.75	38	23.46	92	56.79
4. Mentira patológica	2	1.23	57	35.19	103	63.58
5. Dirección / Manipulación	33	20.37	49	30.25	80	49.38
6. Falta de remordimiento	19	11.73	50	30.86	93	57.41
7. Superficialidad afectiva	24	14.81	93	57.41	45	27.78
8. Falta de empatía	32	19.75	74	45.68	56	34.57
9. Estilo de vida parasitario	68	41.98	85	52.47	9	5.56
10. Falta de control conductual	23	14.20	52	32.10	87	53.70
11. Conducta sexual promiscua	5	3.09	29	17.90	128	79.01
12. Problemas conducta precoz	106	65.43	23	14.20	33	20.37
13. Metas no realistas	30	18.52	78	48.15	54	33.33
14. Impulsividad	7	4.32	46	28.40	109	67.28
15. Irresponsabilidad	68	41.98	61	37.65	33	20.37
16. No aceptación responsabilidad	28	17.28	46	28.40	88	54.32
17. Varias relaciones maritales breves	120	74.07	26	16.05	16	9.88
18. Delincuencia juvenil	74	45.68	38	23.46	50	30.86
19. Revocación libertad condicional	31	19.14	15	9.26	33	20.37
20. Versatilidad criminal	102	62.96	45	27.78	15	9.26

En la figura 2, se observa la distribución de las frecuencias de los puntajes por ítems de la escala; en el 50% de los ítems, 10, la puntuación mayor fue 2.

Figura 2 Distribución de frecuencias de los puntajes por ítem



### **Factor 1: Estilo Interpersonal**

Hace referencia al modo el que el sujeto se relaciona con los demás, el puntaje mínimo es 0 y el máximo 8, admitiéndose una omisión. Incluye los ítems 1, 2, 4 y 5:

Ítem 1: Locuacidad y encanto superficial

Ítem 2: Sensación grandiosa de autovalía

Ítem 4: Mentira patológica

Ítem 5: Manipulación y control

En la tabla 40, se analiza el número de casos y puntuación obtenida por los ítems del factor 1, interpersonal. El ítem más frecuentemente encontrado parcial o totalmente dentro de la población estudiada fue el ítem 4, mentira patológica, presente en el 98.77% de la



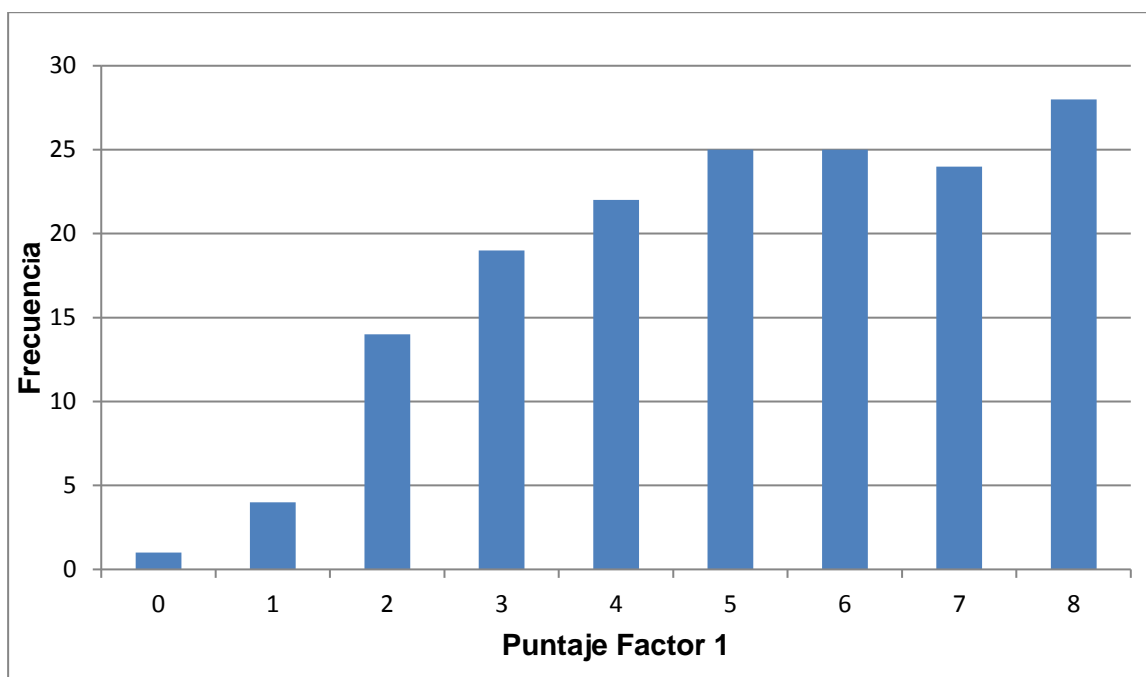
población estudiada,  $n=160/162$ , seguido del ítem 2, sensación grandiosa de autovalía; a su vez es el ítem 4, mentira patológica dentro del factor 1 interpersonal, el más frecuentemente puntuado en 2 en un 63.58% de los individuos encuestados,  $n=103/162$  seguido del ítem 5, dirección y manipulación puntuado en dos en el 49.38% de los sujetos estudiados,  $n=80/162$ .

Tabla 40 Distribución de las frecuencias puntaje ítems factor 1

Ítem	0		1		2	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%
1. Locuacidad / Encanto Superficial	24	14.81	71	43.83	67	41.36
2. Sensación grandiosa de autovalía	52	32.10	53	32.72	57	35.19
4. Mentira patológica	2	1.23	57	35.19	103	63.58
5. Dirección / Manipulación	33	20.37	49	30.25	80	49.38

En la figura 3, se muestra la distribución de las frecuencias de los puntajes del Factor 1. El puntaje máximo fue 8, con 28 casos correspondiente al 17,28% de los encuestados y un solo sujeto en el puntaje mínimo de 0.

Figura 3 Distribución de la frecuencia puntaje factor 1



## **Factor 2: Estilo Afectivo**

Evalúa el estilo emocional de la persona caracterizado por la superficialidad y dificultades en las relaciones, el puntaje mínimo es 0 y el máximo 8, admitiéndose una omisión. Incluye los ítems 6, 7, 8 y 16.

Ítem 6: Falta de remordimiento y culpa

Ítem 7: Superficialidad afectiva

Ítem 8: Crueldad y falta de empatía

Ítem 16: Incapacidad de asumir la responsabilidad por los propios actos

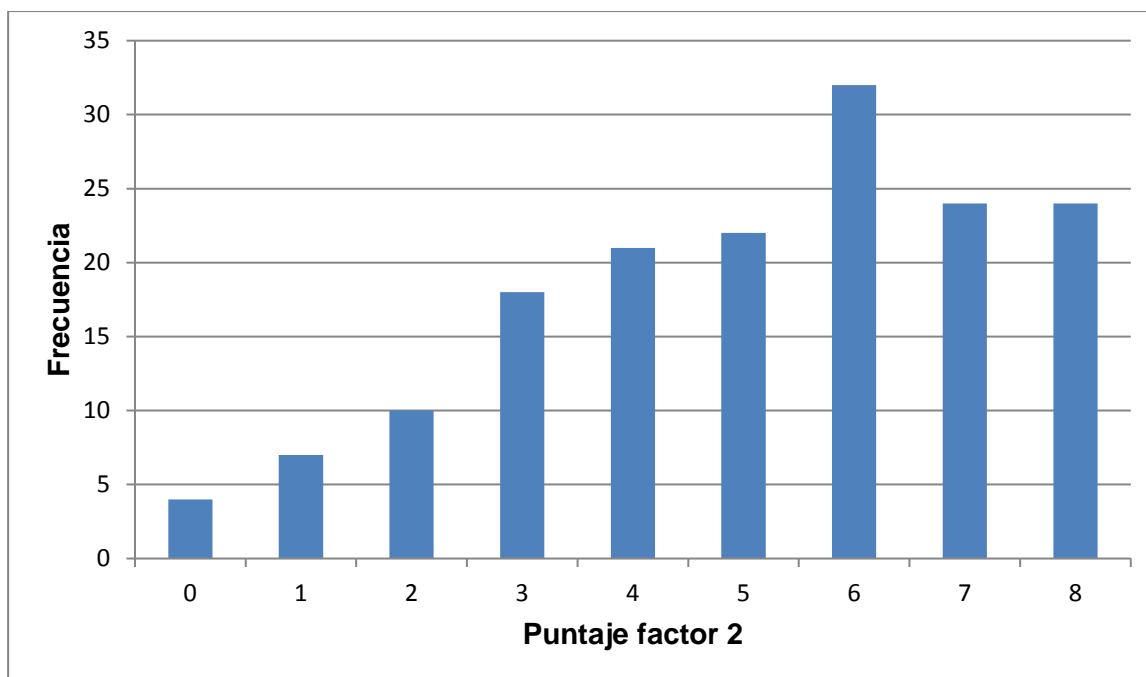
En relación al factor 2, tabla 41, el ítem más frecuente dentro de la población fue el ítem 6, falta de remordimiento presente en un 88.27% de los individuos n=143/162 seguido de el ítem 7, superficialidad afectiva; dentro del factor 2 es también el ítem 6 el más puntuado en 2 registrado en el 57.41% de los sujetos estudiados, n=93/162 seguido del ítem 16, no aceptación de la propia responsabilidad en 88 de los internos correspondientes al 54.32% de la población total..

Tabla 41 Distribución de las frecuencias puntaje ítems factor 2

Ítem	0		1		2	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%
6. Falta de remordimiento	19	11.73	50	30.86	93	57.41
7. Superficialidad afectiva	24	14.81	93	57.41	45	27.78
8. Falta de empatía	32	19.75	74	45.68	56	34.57
16. No aceptación responsabilidad	28	17.28	46	28.40	88	54.32

En la figura 4 se muestra la distribución de las frecuencias de los puntajes obtenidos dentro de la población estudiada en el Factor 2. La mayor frecuencia se encuentra en el puntaje 6 con 32 casos, correspondiente al 19.75% de los encuestados; hubo 24 sujetos, 14.81% que alcanzaron el puntaje máximo de 8 dentro de la escala y 4 casos en el puntaje mínimo de 0.

Figura 4 Distribución de las frecuencias puntaje factor 2



### **Factor 3: Estilo conductual**

Evalúa la forma en que el sujeto se ha comportado desde la infancia hasta la adultez. El puntaje mínimo es 0 y el máximo 10, admitiéndose una omisión. Incluye los ítems 3, 9, 13, 14 y 15.

Ítem 3: Necesidad de estimulación / Tendencia al aburrimiento

Ítem 9: Estilo de vida parasitario

Ítem 13: Falta de metas realistas a largo plazo

Ítem 14: Impulsividad

Ítem 15: Irresponsabilidad

En la tabla 42, se observa que la impulsividad es el ítem del factor conductual más frecuentemente encontrado dentro de la población estudiada en un 95.68% de los internos condenados participantes en el estudio,  $n=155/162$ ; siendo también el ítem que cumple con la mayoría o todos los criterios a evaluar con un puntaje de 2 en un 67.28% de la población estudiada correspondiente a 109 individuos. Le sigue el ítem 3, tendencia al

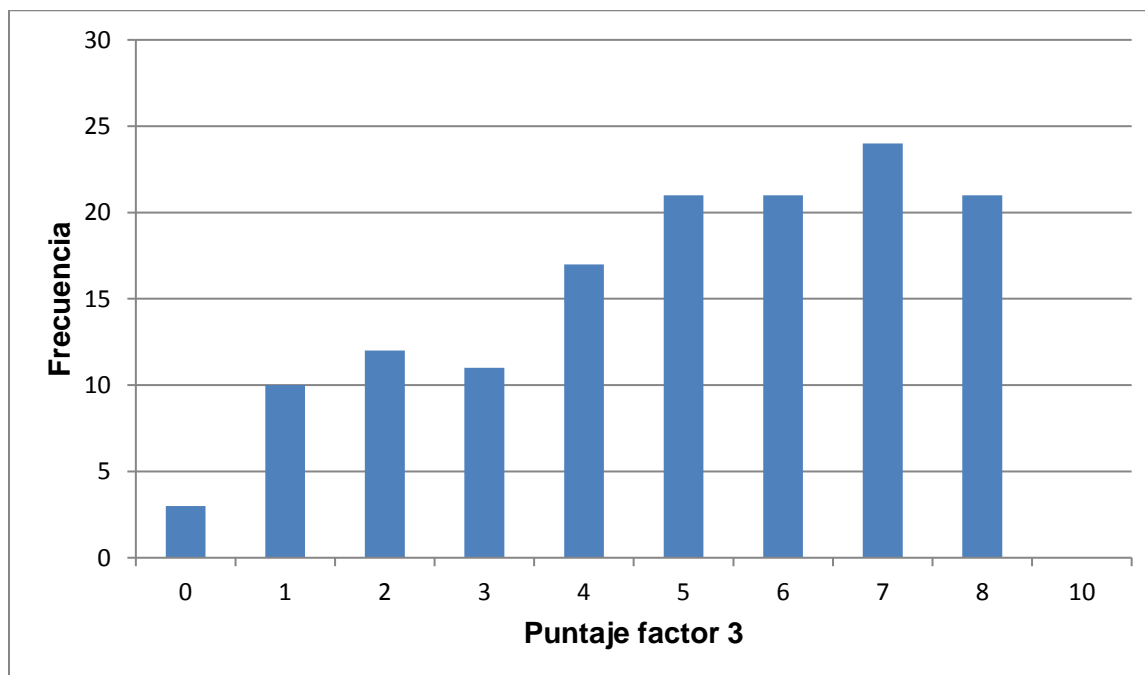
aburrimiento puntuado en 2 en el 56.79% de los individuos condenados participantes en el estudio correspondiente a 92 internos.

Tabla 42 Distribución de las frecuencias puntaje ítems factor 3

Ítem	0		1		2	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%
3. Tendencia al aburrimiento	32	19.75	38	23.46	92	56.79
9. Estilo de vida parasitario	68	41.98	85	52.47	9	5.56
13. Metas no realistas	30	18.52	78	48.15	54	33.33
14. Impulsividad	7	4.32	46	28.40	109	67.28
15. Irresponsabilidad	68	41.98	61	37.65	33	20.37

En la figura 5, se muestra la distribución de las frecuencias de los puntajes del Factor 3. El puntaje máximo fue de 7, con 24 casos correspondiente al 14,81% de los encuestados con una proporción importante de sujetos con puntaje mayor o igual a 5; ninguno de los encuestados obtuvo la puntuación máxima para el factor de 10 y se presentaron tres casos con la mínima de 0.

Figura 5 Distribución de las frecuencias puntaje factor 3



#### **Factor 4: Estilo antisocial**

Evalúa el estilo antisocial del entrevistado comprendiendo los problemas conductuales que surgen antes de los 12 años, la delincuencia juvenil, el comportamiento a lo largo del tiempo, manejo de la rabia y conductas transgresoras que no necesariamente son delitos. El puntaje mínimo es 0 y el máximo 10, admitiéndose una omisión.

Ítem 10: Mal control conductual

Ítem 12: Problemas conductuales precoces

Ítem 18: Delincuencia juvenil

Ítem 19: Revocación de la libertad condicional o beneficios intrapenitenciarios

Ítem 20: Versatilidad criminal

En la tabla 43, se analiza el número de casos y puntuación obtenida por los ítems del factor 4, antisocial. El ítem más frecuentemente encontrado parcial o totalmente dentro de la población estudiada fue el ítem 10, falta de control conductual, presente en el 85.80% de la población estudiada,  $n=139/162$ ; y de igual manera es el ítem dentro del factor más frecuente puntuado en 2 en un 53.70%,  $n=87/162$ .

Tabla 43 Distribución de las frecuencias ítems factor 4

Ítem	0		1		2	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%
10. Falta de control conductual	23	14.20	52	32.10	87	53.70
12. Problemas conducta precoz	106	65.43	23	14.20	33	20.37
18. Delincuencia juvenil	74	45.68	38	23.46	50	30.86
19. Revocación libertad condicional	31	19.14	15	9.26	33	20.37
20. Versatilidad criminal	102	62.96	45	27.78	15	9.26

En relación con la revocación de libertad condicional o beneficios, tabla 44, se observa que el 20,37% de los sujetos, 33 casos, había quebrantado en forma grave los beneficios otorgados, situación que implica haber cometido un nuevo delito durante el tiempo de permiso; se registraron 83 omisiones por sujetos con primera detención carcelaria que aún no habían tenido derecho a beneficios al momento de la entrevista. Se consideran como beneficios aquellos que implican la salida al medio libre en plan de reinserción social al cumplir los plazos legales según la pena como son la libertad condicional, el permiso por

72 horas y la prisión domiciliaria; éstos derechos son mantenidos siempre y cuando el sujeto cumpla con las condiciones impuestas por la ley.

Tabla 44 Revocación de libertad condicional o beneficios

Puntuación	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
0	31	19.14	19.14
1	15	9.26	28.40
2	33	20.37	48.77
Omisiones	83	51.23	100
Total	162	100	

En relación con la versatilidad criminal, tabla 45, observamos que el 62.96%, n=102/162, de los entrevistados reconocieron haber cometido previamente a su detención entre 1 a 3 tipos de delitos; el 27.78%, n=45/162, entre 4 a 5 tipos de delitos y el 9,26% de los internos encuestados, n=15/162, seis o más tipos de delitos independientemente de haber tenido o no un procesamiento judicial por los actos.

Tabla 45 Versatilidad criminal

Puntuación	No Casos	Porcentaje	P. acumulado
0	102	62.96	62.96
1	45	27.78	90.74
2	15	9.26	100
Total	162	100	

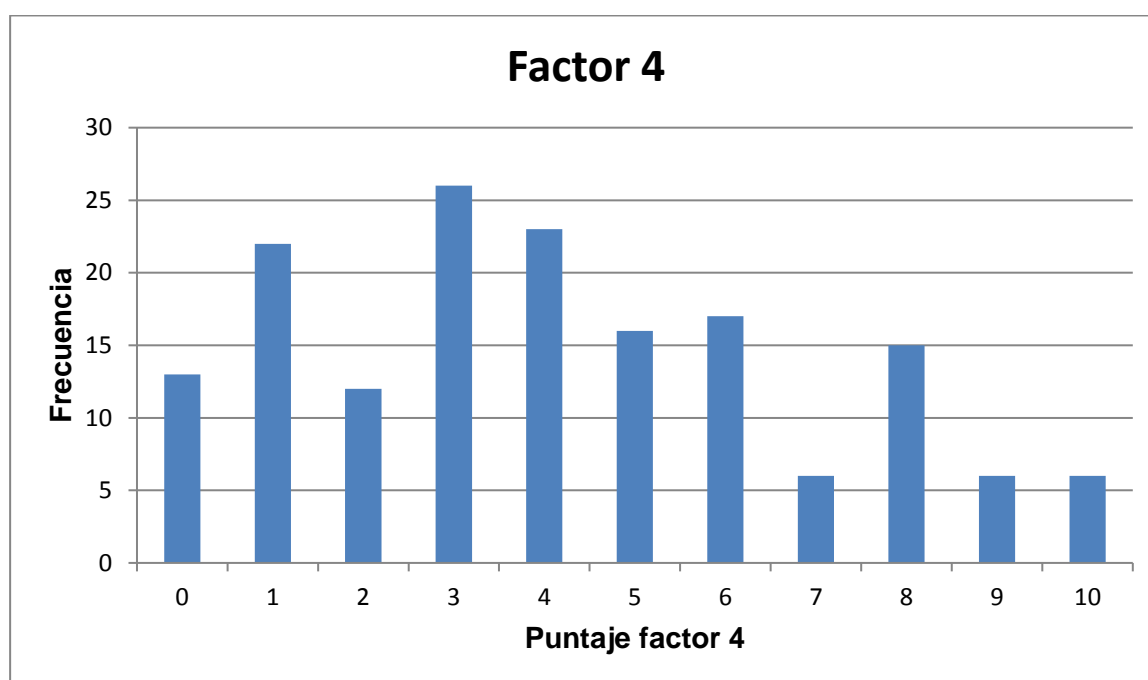
Al analizar los expedientes; 110 sujetos, 67.90% de los sujetos entrevistados, fueron condenados por un solo tipo delictual; 24.07%, n=39/162, condenados por dos tipos de delito; 6.79%, n=11/162 tres tipos de delito y 1.23% equivalente a dos individuos procesados por 4 tipos delictuales, tabla 46.

Tabla 46 Distribución de la cantidad de delitos condenados por individuo

Casos	1 delito	2 delitos	3 delitos	4 delitos	Total
	110	39	11	2	162
%	67.90	24.07	6.79	1.24	100.00

En la figura 6, se muestra la distribución de las frecuencias de los puntajes del Factor 4. El puntaje máximo fue de 10 en 6 individuos, el mínimo 0 en 13 internos, la mayor frecuencia la tiene el puntaje 3, 16.05% de los encuestados.

Figura 6 Distribución de las frecuencias puntaje factor 4



### Ítems sin Factor

Hacen referencia a la vida del entrevistado desde su sexualidad. Se admite una omisión. Los ítems incluidos son el 11 y el 17.

Ítem 11: Conducta sexual promiscua

Ítem 17: Múltiples relaciones maritales breves

Con relación a estos ítems se puede observar que el 96,91% de los sujetos entrevistados,  $n=157/162$ , tienen parcial o total promiscuidad sexual; cumpliendo criterios para puntuación 2 el 79.01% de los entrevistados correspondiente a 128 individuos. Referente a las múltiples relaciones maritales breves el 74,07% tiende a mantener relaciones estables; el 9.88% de los internos participantes,  $n=16/162$  puntuaron en dos lo que significa

que si el interrogado tenía menos de 30 años había tenido al menos tres relaciones de convivencia y si era mayor de 30 años más de 4, tabla 47.

Tabla 47 Distribución de las frecuencias puntaje ítems sin factor

Ítem	0		1		2	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%
11. Conducta sexual promiscua	5	3.09	29	17.90	128	79.01
17. Varias relaciones maritales breves	120	74.07	26	16.05	16	9.88

### Total, prorrateado PCL-R

En la tabla 48, se observa el puntaje total prorrateado de la escala; el 33,95% de los sujetos entrevistados, 55 individuos, tuvieron un puntaje total entre 0-20 clasificado en la escala de psicopatía como normal; el 50%, 81 internos, entre 21 y 30 pertenecientes al grupo medio; y el 16,05% equivalente a 26 internos puntuaron entre 31 y 40 clasificados como psicópatas; por tanto, el 66,05%, 107 internos, con puntuación mayor a 20 dentro de la escala presentan personalidad de tipo antisocial.

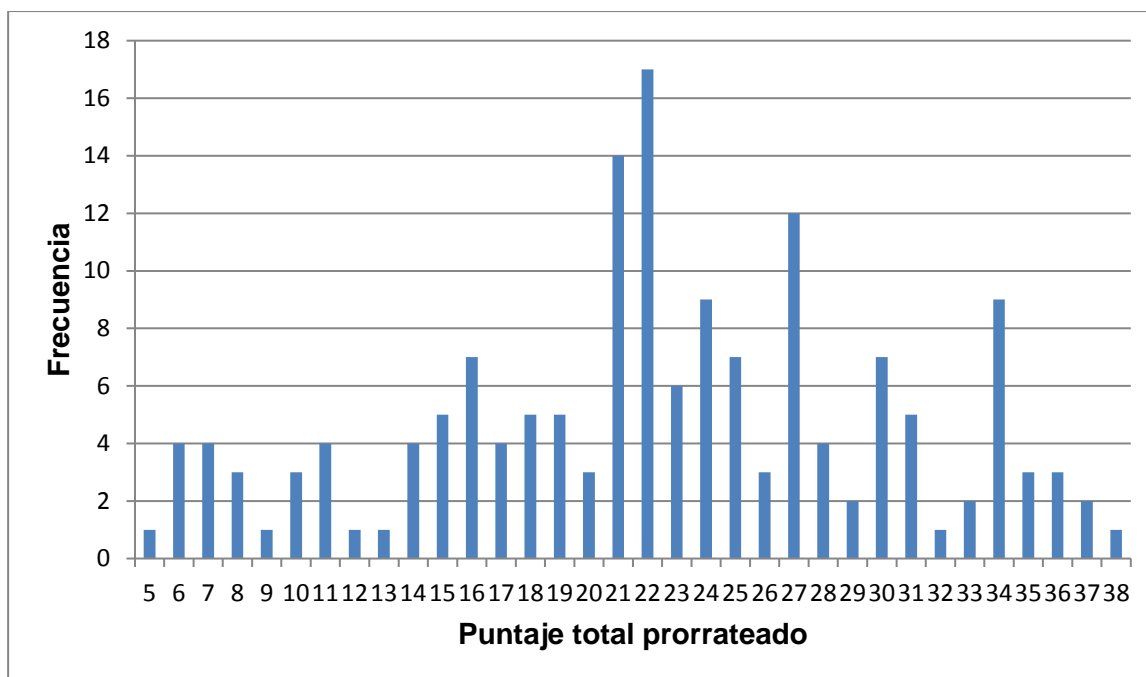
Tabla 48 PCL-R total prorrateado

Puntuación	No casos	Porcentaje	P. acumulado
0 – 20	55	33.95	33.95
21 – 30	81	50	83.95
31 – 40	26	16.05	100
Total	162	100	

En la figura 7, se muestra la distribución de la frecuencia de los puntajes prorrateados de la escala. La mayor frecuencia se encuentra en el puntaje total 22 presente en 17 casos correspondiente al 10,49% de los encuestados; en relación con el puntaje total, ningún encuestado obtuvo el ni el puntaje mínimo de 0 ni el puntaje máximo de 40, el mínimo obtenido fue 5 y el máximo 38; pero a diferencia de lo que ocurriera con el puntaje total, en los cuatro factores hubo sujetos que se ubicaron en el puntaje mínimo, 0, y sujetos con la puntuación máxima en los factores 1, 2 y 4.



Figura 7 Distribución de las frecuencias puntaje total PCL-R prorrateda



## 13 Resultados específicos según PCL-R

### 13.1 Variables sociodemográficas

#### Edad

La población estudiada de internos condenados tuvo como edades extremas 73 y 20 años con una media al momento de la entrevista de 37.24 años; con un centil 50, 34 años (28.75–44.00)  $n=162/162$ . En la tabla 49, se exponen los centiles para la edad al momento de la entrevista; para los sujetos clasificados según puntaje total de la escala como normales, el centil 50 fue 41 años (31–41)  $n=55/162$ ; para el grupo medio el centil 50 es 33 años (29.5–41)  $n=81/162$ , y para los internos clasificados como psicópatas el centil 50 es 31.5 (26.75–35.00)  $n=26/162$ . La edad promedio entre los grupos disminuye al aumentar la puntuación total de la PCL-R,  $P=0.002$ .

Tabla 49 Edad calculada

Percentil	Normal	Grupo Medio	Psicópata
25	31	29.5	26.75
50	41	33	31.5
75	54	41	35

Kruskal-Wallis=16.664;  $P=0.002$

#### Alias

El porcentaje de sujetos con un alias aumenta al incrementarse la puntuación total de la escala; es así como 20 individuos, 76.92%, de los sujetos clasificados como psicópatas tenían un alias frente a un 41.98%,  $n=34/162$  de los internos clasificados en el grupo medio y 16.36%,  $n=9/162$ , dentro del grupo normal, tabla 50.

Tabla 50 Alias

Alias	Normal	%	Medio	%	Psicópata	%	Total	%
No	46	83.64	47	58.02	6	23.08	99	61.11
Si	9	16.36	34	41.98	20	76.92	63	38.89
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Chi2=27.8932;  $P=0.000$

### Lugar de Origen y Procedencia

El 43.20% de los sujetos entrevistados era natural de Cundinamarca,  $n=70/162$ ; el 28.40% de Bogotá,  $n=46/162$  y el 28.40% restante,  $n=46/162$  de alguna otra región del país. El 66.05% de la población,  $n=107/162$ , provenía de Cundinamarca; el 28.40%,  $n=46/162$  de Bogotá y el 5.55%,  $n=9/162$  de diversas ciudades del país. Al discriminar el lugar de origen y procedencia de los individuos participantes según puntaje de la escala aplicada no encontramos correlación entre las variables con la psicopatía,  $P=0.059$ , tabla 51.

Tabla 51 Lugar de origen y procedencia

			Normal	Medio	Psicópata
<b>Natural**</b>	Bogotá	Casos	16	20	10
		%	29.09	24.69	38.49
	Cundinamarca	Casos	26	37	70
		%	47.27	45.68	43.21
	Otro	Casos	13	24	9
		%	23.64	29.63	34.62
<b>Procedente*</b>	Bogotá	Casos	19	19	8
		%	34.55	23.46	30.77
	Cundinamarca	Casos	33	60	14
		%	60.00	74.07	53.85
	Otro	Casos	3	2	4
		%	5.45	2.47	15.38

\*\*Chi2=4.058,  $P=0.395$ ; \*Chi2=9.0719  $P=0.059$

### Estado Civil

El 53.70% de la muestra total estudiada,  $n=87/162$ , fueron internos en estado de convivencia; al aumentar el resultado final de la escala aumenta el porcentaje de internos en estado de no convivencia pasando a ser de un 30.91%,  $n=17/55$  en el grupo normal a 50.62%,  $n=41/81$  grupo medio y 65.38%,  $n=17/26$  entre psicópatas,  $P=0.034$ ; tabla 52.

Tabla 52 Estado civil

Convivencia	Normal	%	Medio	%	Psicópata	%	Total	%
No	17	30.91	41	50.62	17	65.38	75	46.29
Si	38	69.09	40	49.39	9	34.62	87	53.70
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Chi2 = 13.6214;  $P = 0.034$

### Nivel de Educación

Dentro de los 162 internos condenados pertenecientes al estudio se encontró que el 75.92%,  $n=123/162$  internos, tenían un grado de escolaridad baja. Al discriminar el análisis por grupos, tabla 53, se observó que el porcentaje de individuos con bajo nivel escolar es mayor dentro del grupo de psicópatas, 88.46% correspondiente a 23 de los 26 internos aquí clasificados, pero sin una adecuada significancia estadística,  $P=0.257$ .

Tabla 53 Nivel de escolaridad

Escolaridad	Normal	%	Medio	%	Psicópata	%	Total	%
Baja	41	74.55	59	72.84	23	88.46	123	75.93
Superior	14	25.45	22	27.16	3	11.54	39	24.07
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Chi2 = 2.7147;  $P = 0.257$

El porcentaje de repitencia escolar aumenta entre los internos pasando de un 34.55%,  $n=19/55$ , entre los sujetos clasificados como normal a 57.69%,  $n=15/26$ , dentro de los psicópatas. Aumenta también el número de años repetidos con el aumento del puntaje de la PCL-R; el centil fue 0 en el grupo normal y uno entre los sujetos psicópatas sin una adecuada significancia estadística  $P=0.108$ , tabla 54. No hay una correlación entre las labores desarrolladas dentro del penal con ser o no un individuo psicópata, tabla 55.

Tabla 54 Repitencia escolar

Repitencia	Normal	%	Medio	%	Psicópata	%	Total	%
No	36	65.45	42	51.85	11	42.31	89	54.94
Si	19	34.55	39	48.15	15	57.69	73	45.06
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Normal centil 50=0 (0–1); Medio centil 50=0 (0–2); Psicópata centil 50=1 (0–3)

Chi2=4.4441;  $P = 0.108$

Tabla 55 Labor dentro del penal

Labor	Normal	%	Medio	%	Psicópata	%	Total	%
No	4	7.27	4	4.94	2	7.69	10	6.17
Estudio	28	50.91	28	34.57	14	53.85	70	43.21
Talleres	7	12.73	20	24.69	6	23.08	33	20.37
Otro	16	29.09	29	35.80	4	15.38	49	30.25
Total	55	100.00	81	100.00	26	100.00	162	100.00

Chi2=8.4030;  $P=0.210$

### Organización Familiar

El 94.44% de los internos,  $n=153/162$ , pertenece a una familia de estrato socioeconómico bajo (0, 1, 2). Al separar por grupos no se encontró una correlación directa entre esta variable y la psicopatía dentro de los individuos estudiados,  $P=0.903$ , tabla 56.

Tabla 56 Estrato socioeconómico

<b>Estrato</b>	<b>Normal</b>	<b>%</b>	<b>Medio</b>	<b>%</b>	<b>Psicópata</b>	<b>%</b>	<b>Total</b>	<b>%</b>
0, 1, 2	52	94.55	76	93.83	25	96.15	153	94.44
3, 4	3	5.45	5	6.17	1	3.85	9	5.56
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

$\chi^2=0.2047$ ;  $P=0.903$

Dentro del grupo muestral, el 77.16% de ellos,  $n=125/162$ , describió algún tipo de actividad laboral previa a su detención. Al discriminar por grupos, tabla 57, se observó que el porcentaje de internos desempleados fue mayor entre los psicópatas, 46.15%,  $n=12/26$ , comparado con los otros grupos.

Tabla 57 Ocupación previa

<b>Ocupación</b>	<b>Normal</b>	<b>%</b>	<b>Medio</b>	<b>%</b>	<b>Psicópata</b>	<b>%</b>	<b>Total</b>	<b>%</b>
Desempleado	9	16.36	16	19.75	12	46.15	37	22.84
Empleado	46	83.64	65	80.25	14	53.85	125	77.16
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

$\chi^2 = 9.7660$ ;  $P = 0.008$

El 58.60% de la muestra pertenece a una familia numerosa,  $n=92/162$ ; entre el grupo de psicópatas el centil 50 es igual a 3.5 hermanos (2–5.25)  $n=26/162$ . No encontramos una verdadera correlación entre ser psicópata y la cantidad de hermanos, tabla 58; pero si se observó que los individuos psicópatas son más frecuentemente el hermano mayor dentro de la familia,  $P=0.025$ , tabla 59.

Tabla 58 Percentiles número hermanos

<b>Percentil</b>	<b>Normal</b>	<b>Medio</b>	<b>Psicópata</b>
25	3	2	2
50	4	4	3.5
75	6	6	5.25

Tabla 59 Lugar entre los hermanos

Lugar	Normal	%	Medio	%	Psicópata	%	Total	%
Mayor	7	12.73	23	28.40	12	46.15	42	25.93
Menor	15	27.27	16	19.75	5	19.23	36	22.22
Otro	33	60.00	42	51.85	9	34.62	84	51.85
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Chi2 = 11.1417; P = 0.025

### Maltrato Infantil Severo

Se registró maltrato en el 16.05%, n=26/162, de los encuestados. En la tabla 60, observamos que el porcentaje de individuos con maltrato infantil severo en la infancia es mayor entre los psicópatas, 46.15%, n=12/26 comparado con los individuos del grupo medio 13.58%, n=11/81 y grupo normal 5.45%, n=3/55.

Tabla 60 Maltrato infantil

Maltrato	Normal	%	Medio	%	Psicópata	%	Total	%
No	52	94.55	70	86.42	14	53.85	136	83.95
Si	3	5.45	11	13.58	12	46.15	26	16.05
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Chi2 = 22.4372; P = 0.000

## 13.2 Variables clínicas

### Intento de Suicidio

En la población estudiada se reportó en el 4.94% de los encuestados, n=8/162; al analizar por grupos los intentos son más frecuentes en los sujetos con psicopatía, 11.54%, n=3/26; sin un apropiado nivel de significancia, P=0.169, tabla 61.

Tabla 61 Intento de suicidio

Intentos	Normal	%	Medio	%	Psicopatía	%	Total	%
No	54	98.18	77	95.06	23	88.46	154	95.06
Si	1	1.82	4	4.94	3	11.54	8	4.94
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Nota: Chi2 = 3.5533 P = 0.169

### Marcas Corporales

El 76.54% de los internos participantes,  $n=124/162$ , tenían algún tipo de marca corporal; tatuajes, piercing, cicatriz por HACP, y/o cicatriz de HPAF siendo los tatuajes los más frecuentemente encontrados en una proporción dentro de la población de 62.35%,  $n=101/162$ , seguida de las cicatrices causadas por HACP en 57 sujetos correspondientes al 35.19% de los estudiados, HPAF en el 23.46% y finalmente piercing en el 20.99%, 34 individuos. En la tabla 62 se observa como la frecuencia de marcas corporales aumenta dentro de los internos al elevarse la puntuación en la escala aplicada. El 56.36%,  $n=31/55$ , de los sujetos clasificados como normales presentan algún tipo de marca corporal; el 83.95%,  $n=68/81$ , de los clasificados como grupo medio y aumenta la proporción a un 96.15%,  $n=25/26$ , dentro de los sujetos pertenecientes al grupo de psicópatas con un adecuado nivel de significancia estadística.

Tabla 62 Marcas corporales

Marcas	Normal	%	Medio	%	Psicopatía	%	Total	%
No	24	43.64	13	16.05	1	3.85	38	23.46
Si	31	56.36	68	83.95	25	96.15	124	76.54
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Chi2 = 20.5186; P = 0.000

Del total de internos psicópatas, 26 individuos, encontramos que el 92.31% de ellos,  $n=25/26$  tenían tatuajes; piercing el 61.54%,  $n=16/26$ ; cicatriz por HACP 50.00%,  $n=13/26$  y cicatriz por HPAF 53.85%,  $n=14/26$ ; todos los porcentajes más elevados de manera notoria frente a los grupos de individuos encuestados clasificados dentro de los grupos normal y medio, tabla 63.

Tabla 63 Tipo de marca corporal

Grupo	Tatuaje *		Piercing **		HPAC ***		HPAF ****	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%
Normal	22	40.00	5	9.09	12	21.82	4	7.27
Medio	55	67.90	13	16.05	32	39.51	20	24.69
Psicópata	24	92.31	16	61.54	13	50.00	14	53.85

\*Chi2=22.7058, P=0.000; \*\* Chi2=31.6672, P=0.000; \*\*\*Chi2=7.4746, P=0.000;

\*\*\*\*Chi2=21.4656, P=0.000

### Frecuencia cardíaca

La frecuencia cardíaca promedio entre los participantes fue de 69.41 pulsaciones por minuto, entre 54 y 82. El centil 50 para los psicópatas fue 58 (56–60) (n=26/162), el cual disminuye progresivamente al compararlo con el centil 50 de los otros grupos, tabla 64.

Tabla 64 Frecuencia cardíaca

Percentil	Normal	Medio	Psicópata
25	70	65.5	56
50	76	70	58
75	78	72	60

N=162; Kruskal-Wallis=73.788; P=0.0001

### Consumo de sustancias dentro del penal

El 29.63% de los internos entrevistados, n=48/162, reconocieron consumir algún tipo de sustancia psicoactiva dentro del penal; al analizar la distribución por grupos se observó que el consumo de sustancias psicoactivas aumenta progresivamente de 7.27%, n=4/55 en el grupo normal a 61.54%, n=16/26 dentro de los internos psicópatas, tabla 65.

Tabla 65 Consumo Sustancias psicoactivas

Consumo	Normal	%	Medio	%	Psicópata	%	Total	%
No	51	92.73	53	65.43	10	38.46	114	70.37
Si	4	7.27	28	34.57	16	61.54	48	29.63
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Chi2 = 26.8284; P = 0.000

## 13.3 Variables criminológicas

### Edad de inicio de la delincuencia

La edad promedio de incursión en la vida delictual para los sujetos participantes en el estudio fue 25.33 años; al discriminar por grupos el centil 50 para los psicópatas es 11 años (9–13.25), n=26/162; aumentando progresivamente los años en el grupo medio a grupo normal, tabla 66. Hay diferencias muy importantes en la edad de inicio de la vida delictual entre los grupos.



Tabla 66 Centiles inicio de delincuencia

Percentil	Normal	Medio	Psicópata
25	20	15	9
50	33	20	11
75	46	30	13.25

kruskal-Wallis=70.681; P=0.0001

### Problemas conductuales dentro del penal

En la tabla 67, observamos que los individuos psicópatas condenados presentan un comportamiento más problemático dentro de la institución penitenciaria que los otros internos. El 69.23% de los sujetos psicópatas,  $n=18/26$ , frente al 7.27% de los clasificados normales,  $n=4/55$ ; por consiguiente, reciben más sanciones dentro del penal, siendo castigados el 3.64% de los condenados pertenecientes al estudio con clasificación normal,  $n=2/55$ , y un 50% de los individuos psicópatas,  $n=13/26$ , tabla 68.

Tabla 67 Problemas conductuales

Problemas	Normal	%	Medio	%	Psicópata	%	Total	%
No	51	92.73	60	74.07	8	30.77	119	73.46
Si	4	7.27	21	25.93	18	69.23	43	26.54
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Chi2 = 34.7902; P = 0.000

Tabla 68 Castigos intrapenitenciarios por grupos

Castigos	Normal	%	Medio	%	Psicópata	%	Total	%
No	53	96.36	68	83.95	13	50.00	134	82.72
Si	2	3.64	13	16.05	13	50.00	28	17.28
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Chi2 = 26.7171; P = 0.000

### Uso de armas previo al ingreso carcelario

De los 162 internos participantes en el estudio el 64.82%,  $n=115/162$ , reconoció haber usado algún tipo de arma previo a su detención actual; de ellos, el 38.89%,  $n=63/162$  empleó un solo tipo de arma; el 18.52%,  $n=30/162$  dos tipos de armas y el 7.41%,  $n=12/162$  tres o más tipos de armas; siendo las ACP las más comúnmente empleadas. Al observar la distribución de las armas empleadas por cada uno de los grupos, tabla 69, observamos que el empleo de cualquier tipo de armas es significativamente mayor entre los sujetos

psicópatas; las AF las emplearon el 84.62% de ellos,  $n=22/26$ ; las ACP el 80.77%,  $n=21/26$ ; y otro tipo de armas el 26.92% de los sujetos psicópatas,  $n=7/26$ .

Tabla 69 Tipo de armas empleadas previo al ingreso

Grupo	AF*		ACP**		Otras armas***	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%
Normal	9	16.36	13	23.64	1	1.82
Medio	34	41.98	47	58.02	5	6.17
Psicópata	22	84.62	21	80.77	7	26.92

\*Chi2=34.4626, P=0.000; \*\*Chi2=27.2235, P=0.000; \*\*\*Chi2=15.8281, P=0.000

### Conducta delictual en menor de edad

El 13,58% de los reclusos entrevistados,  $n=22/162$ , estuvo privado de la libertad antes de cumplir su mayoría de edad; al detallar la conducta delictual por grupos; el 50%,  $n=13/26$  de los individuos psicópatas tuvieron contacto con el sistema judicial antes de los 18 años, comparado con un 3.64%  $n=2/55$ , en los clasificados como normal y 8.64%,  $n=7/81$ , en el grupo medio, tabla 70.

Tabla 70 Cárcel de menores

Interno	Normal	%	Medio	%	Psicópata	%	Total	%
No	53	96.36	74	91.36	13	50.00	140	86.42
Si	2	3.64	7	8.64	13	50.00	22	13.58
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Nota: Chi2 = 35.7022; P = 0.000

### Conducta delictual adulta

La reincidencia legal aumenta al incrementarse el puntaje de esta; el 69.23% de los individuos psicópatas es reincidente,  $n=18/26$ , tabla 71, con un centil 50 para el número de ingresos igual a 2 (1–3)  $n=26/162$ , tabla 72.

Tabla 71 Reincidencia

1ª vez	Normal	%	Medio	%	Psicópata	%	Total	%
Si	43	78.18	44	54.32	8	30.77	95	58.64
No	12	21.82	37	45.68	18	69.23	67	41.36
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Chi2 = 17.6104; P = 0.000

Tabla 72 Centiles de ingresos

Percentil	Normal	Medio	Psicópata
25	1	1	1
50	1	1	2
75	1	2.5	3

Kruskal-Wallis=15.378; P=0.0005

### Conducta delictual paterna

Se informó detención carcelaria en alguno de los padres o ambos en el 8,02%, n=13/162, de los informantes de los cuales 11 de ellos, 13.58%, pertenecían al grupo medio de clasificación, sin franca asociación con psicopatía, P=0.176, tabla 73.

Tabla 73 Padres en la cárcel

Padres	Normal	%	Medio	%	Psicópata	%	Total	%
Ninguno	55	100	70	86.42	24	92.31	149	91.98
Padre	0	0.00	8	9.88	2	7.69	10	6.17
Madre	0	0.00	2	2.47	0	0.00	2	1.23
Ambos	0	0.00	1	1.23	0	0.00	1	0.62
Total	55	100	81	100	26	100	162	100

Chi2=8.9495; P=0.176

### Tipificación de delitos por grupos

El tipo de delito más frecuente dentro de la población estudiada fue el tipo 9, actos contra la seguridad pública y la seguridad del Estado, n=51/229, 22.27%. Al revisar los expedientes criminales el tipo de delito índice más frecuentemente registrado fue el tipo 4, actos contra la propiedad que entrañan violencia o amenaza de violencia contra las personas registrado en el 22.22% de los encuestados, n=36/162. La tabla 74, muestra la distribución por frecuencias de los tipos de delitos cometidos por sujetos con diagnóstico de psicopatía y sin diagnóstico de psicopatía; en el caso de los sujetos clasificados como normal se registraron 69 delitos dentro de los cuales los 2 tipos de delito más frecuente en igual porcentaje de 21.74%, n=15/69, fueron los delitos tipo 1: actos que causan daños o que tienen la intención de causar daño a las personas (homicidio) y los delitos tipo 9: actos contra la seguridad pública y la seguridad del estado (concierto para delinquir, disparo de arma de fuego contra vehículo, fabricación tráfico y porte de armas de fuego o municiones); en el grupo clasificado como medio según puntaje de PCL-R, el tipo de delito más frecuente

fue el número 4: actos contra la propiedad privada que entrañan violencia o amenaza de violencia contra las personas (hurto) en un 24.19%,  $n=30/124$ ; y dentro del grupo de sujetos clasificados como psicópatas, 26 personas, los dos tipos de delito más frecuentes en igual proporción, 25%,  $n=9/36$ , fueron el tipo de delito número 9: actos contra la seguridad pública y la seguridad del estado, y el delito número 6: actos que conllevan el uso de sustancias psicoactivas u otras drogas (destinación ilícita de muebles o inmuebles, tráfico fabricación o porte de estupefacientes).

Tabla 74 Distribución de las frecuencias de tipo de delitos

Tipo delito	Normal		Medio		Psicópata		Total	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%
1	15	21.74	8	6.45	3	8.33	26	11.35
2	10	14.49	9	7.26	4	11.11	23	10.04
3	13	18.84	26	20.97	4	11.11	43	18.78
4	10	14.49	30	24.19	7	19.44	47	20.52
6	1	1.45	20	16.13	9	25.00	30	13.10
7	4	5.80	3	2.42	0	0.00	7	3.06
8	0	0.00	1	0.81	0	0.00	1	0.44
9	15	21.74	27	21.77	9	25.00	51	22.27
10	1	1.45	0	0.00	0	0.00	1	0.44
Total	69	100.00	124	100.00	36	100.00	229	100.00

Chi2 = 33.5061; P = 0.006

### Edad por tipo de delito

Los centiles 50 en edad para inicio de la vida delictual dentro de los grupos normal, medio y psicópata, fueron respectivamente 33, 20, y 11 años. El centil 50 de edad según tipo de delito fue de 31 años para los sujetos que cometieron delitos tipo 4: actos contra la propiedad que entrañan violencia o amenaza de violencia contra las personas; y los delitos tipo 8: actos contra el orden público, la autoridad y las disposiciones del estado. El centil 50 de mayor edad es igual a 57 años para los sujetos condenados por delitos de tipo 7: actos que conllevan fraude, engaño o corrupción y los tipos 10: actos contra el entorno natural, tabla 75.

Tabla 75 Centil edad por tipo de delito

Centil	T1	T2	T3	T4	T6	T7	T8	T9	T10
25	30	27	32	26	27	52	31	28	57
50	35	35	47	31	33	57	31	33	57
75	45.75	41	62	35	42	57	31	41	57

T1:actos que causan la muerte o que tienen la intención de causar la muerte; T2:actos que causan daños o que tienen la intención de causar daños a las personas; T3:actos lesivos de naturaleza sexual; T4:actos contra la propiedad que entrañan violencia o amenaza de violencia contra las personas; T6:actos que conllevan el uso de sustancias psicoactivas u otras drogas; T7:actos que conllevan fraude, engaño o corrupción; T8:actos contra el orden público, la autoridad y las disposiciones del estado; T9:actos contra la seguridad pública y la seguridad del estado; T10:actos contra el entorno natural

### 13.4 Variable psicopatía

En el puntaje total prorrateado de la escala; el 33,95% de los internos condenados participantes en el estudio,  $n=55/162$ , puntuaron entre 0 y 20 la escala de PCL-R y por tanto se clasificaron como normales; el 50.00% de los individuos,  $n=81/162$ , obtuvieron un puntaje en la PCL-R entre 21 y 30 clasificándose dentro del grupo medio; y el 16,05% de los sujetos,  $n=26/162$ , puntuaron la escala entre 31 y 40 clasificándose como psicópatas; por tanto el 66,05% del total de la población estudiada,  $n=107/162$ , con puntuación mayor a 20 dentro de la escala presentan personalidad de tipo antisocial.

En la tabla 76, observamos la frecuencia de sujetos en cada uno de los grupos según puntaje total de la escala PCL-R que cumplieron en su totalidad o no con los criterios evaluados para cada ítem. En el grupo de individuos clasificados como psicópatas,  $n=26/162$ , según la escala de PCL-R; 12 de los 20 ítems que conforman la escala: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 14 y 18 cumplieron en casi todos o todos los criterios que se evalúan para su calificación encontrándose presentes en más del 80% de los 26 sujetos clasificados como psicopáticos; los ítems 12, 13, 15 y 16 se encuentran presentes entre el 50 y 70% de ellos; y los ítems: 9, 17, 19 y 20 presentes en menos del 50 de los sujetos. El ítem de menor frecuencia evaluado en dos dentro de los internos psicópatas fue el 9, estilo de vida parasitario y el más encontrado el ítem 14, impulsividad en el total de ellos.

Tabla 76 Cumplimiento de criterios según grupos

Ítem	Cumple criterios	Normal		Medio		Psicópata		Total	
		#	%	#	%	#	%	#	%
1. Encanto superficial	No	44	80.00	46	56.79	5	19.23	95	58.64
	Si	11	20.00	35	43.21	21	80.77	67	41.36
2. Autovalía sensación	No	51	92.73	52	64.20	2	7.69	105	64.81
	Si	4	7.27	29	35.80	24	92.31	57	35.19
3. Tendencia aburrimiento	No	46	83.64	23	28.40	1	3.85	70	43.21
	Si	9	16.36	58	71.60	25	96.15	92	56.79
4. Mentira patológica	No	41	74.55	16	19.75	2	7.69	59	36.42
	Si	14	25.45	65	80.25	24	92.31	103	63.58
5. Dirección manipulación	No	45	81.82	34	41.98	3	11.54	82	50.62
	Si	10	18.18	47	58.02	23	88.46	80	49.38
6. Falta culpa remordimiento	No	42	76.36	26	32.10	1	3.85	69	42.59
	Si	13	23.64	55	67.90	25	96.15	93	57.41
7. Afecto Superficial	No	52	94.55	60	74.07	5	19.23	117	72.22
	Si	3	5.45	21	25.93	21	80.77	45	27.78
8. Falta de empatía	No	50	90.91	52	64.20	4	15.38	106	65.43
	Si	5	9.09	29	35.80	22	84.62	56	34.57
9. Estilo vida parasitario	No	54	98.18	75	92.59	24	92.31	153	94.44
	Si	1	1.82	6	7.41	2	7.69	9	5.56
10. No control conductual	No	40	72.73	32	39.51	3	11.54	75	46.30
	Si	15	27.27	49	60.49	23	88.46	87	53.70
11. Promiscuidad	No	24	43.64	9	11.11	1	3.85	34	20.99
	Si	31	56.36	72	88.89	25	96.15	128	79.01
12. Conducta precoz	No	55	100.0	68	83.95	6	23.08	129	79.63
	Si	0	0.00	13	16.05	20	76.92	33	20.37
13. Metas no realistas	No	51	92.73	50	61.73	7	26.92	108	66.67
	Si	4	7.27	31	38.27	19	73.08	54	33.33
14. Impulsividad	No	32	58.18	21	25.93	0	0.00	52	32.72
	Si	23	41.82	60	74.07	26	100.0	109	67.28
15. Irresponsable	No	52	94.55	66	81.48	11	42.31	129	79.63
	Si	3	5.45	15	18.52	15	57.69	33	20.37
16. No acepta hechos	No	33	60.00	31	38.27	10	38.46	74	45.68
	Si	22	40.00	50	61.73	16	61.54	88	54.32
17. Breves relaciones	No	55	100.0	75	92.59	16	61.54	146	90.12
	Si	0	0.00	6	7.41	10	38.46	16	9.88
18. Juvenil Delincuencia	No	54	98.18	57	70.37	1	3.85	112	69.14
	Si	1	1.82	24	29.63	25	96.15	50	30.86
19. Revoca beneficios o libertad	No	14	25.45	23	28.40	9	34.62	46	28.40
	Si	3	5.45	24	29.63	6	23.08	33	20.37
	Omitido	38	69.09	34	41.98	11	42.31	83	51.23
20. Criminal Versatilidad	No	54	98.18	77	95.06	16	61.54	147	90.74
	Si	1	1.82	4	4.94	10	38.46	15	9.26

P=0.000 en todos los ítems excepto ítem 9: P=0.330; ítem 16: P=0.032

### Factor 1: Estilo Interpersonal

El ítem más frecuentemente encontrado parcial o totalmente dentro de la población estudiada fue el ítem 4, mentira patológica presente en el 98.77%,  $n=160/162$ , de la población estudiada puntuado en dos en el 63.58% de los casos,  $n=103/162$ . En la tabla 77, se puede apreciar que los 4 ítems correspondientes al estilo interpersonal se presentan en más del 80% de los sujetos psicópatas,  $n=26/162$ ; siendo la mentira patológica y la sensación de grandiosidad y autovalía los más frecuentemente encontrados, en el 92.31% de los sujetos,  $n=24/26$ .

Tabla 77 Cumplimiento de criterios según grupo Factor 1

Ítem	Cumple	Normal		Medio		Psicópata		Total	
		#	%	#	%	#	%	#	%
1. Encanto superficial	No	44	80.00	46	56.79	5	19.23	95	58.64
	Si	11	20.00	35	43.21	21	80.77	67	41.36
2. Autovalía sensación	No	51	92.73	52	64.20	2	7.69	105	64.81
	Si	4	7.27	29	35.80	24	92.31	57	35.19
4. Mentira patológica	No	41	74.55	16	19.75	2	7.69	59	36.42
	Si	14	25.45	65	80.25	24	92.31	103	63.58
5. Dirección manipulación	No	45	81.82	34	41.98	3	11.54	82	50.62
	Si	10	18.18	47	58.02	23	88.46	80	49.38

$P=0.000$  en todos los ítems

### Factor 2: Estilo Afectivo

El ítem más frecuentemente encontrado parcial o totalmente dentro de la población estudiada fue el ítem 6, falta de remordimiento presente en el 88.27% de los encuestados  $n=143/162$ ; y es además el ítem dentro del factor más frecuentemente puntuado en 2 en un 57.41% de los individuos,  $n=93/162$ . En la tabla 78, observamos que en más del 80% de los sujetos psicópatas,  $n=26/162$ , se encuentran presentes con una alta frecuencia los ítems 6; falta de remordimiento o culpa, 7: afecto superficial, y 8: falta de empatía. El ítem más prevalente es la falta de remordimiento y culpa en 25/26 sujetos, 96.15%; seguido de la falta de empatía en el 84.62% de los individuos,  $n=22/26$  y la no aceptación de su propia responsabilidad, fue el ítem menos reportado en el 61.54% de ellos correspondiente a 14 internos.

Tabla 78 Cumplimiento de criterios según grupo Factor 2

Ítem	Cumple	Normal		Medio		Psicópata		Total	
		#	%	#	%	#	%	#	%
6. Falta culpa remordimiento	No	42	76.36	26	32.10	1	3.85	69	42.59
	Si	13	23.64	55	67.90	25	96.15	93	57.41
7. Afecto Superficial	No	52	94.55	60	74.07	5	19.23	117	72.22
	Si	3	5.45	21	25.93	21	80.77	45	27.78
8. Falta de empatía	No	50	90.91	52	64.20	4	15.38	106	65.43
	Si	5	9.09	29	35.80	22	84.62	56	34.57
16. No acepta hechos	No	33	60.00	31	38.27	10	38.46	74	45.68
	Si	22	40.00	50	61.73	16	61.54	88	54.32

P=0.000 en todos los ítems excepto ítem 16: P=0.032

### Factor 3: Estilo Conductual

La impulsividad es el ítem del factor conductual más frecuentemente encontrado dentro de la población estudiada en un 95.68%, n=155/162; siendo también el ítem que más cumple con las características a evaluar en un 67.28% de la población estudiada, n=109/162. En la tabla 79, se observó que el ítem impulsividad fue manifiesto con alta puntuación en el 100% de los internos condenados pertenecientes al estudio clasificados como psicópatas en la escala PCL-R, el 96.15%, n=25/26 manifestó alta tendencia al aburrimiento y llama la atención que el ítem 9 estilo de vida parasitario, solo estuvo presente en el 7.69% de ellos, n=2/26.

Tabla 79 Cumplimiento de criterios según grupo Factor 3

Ítem	Cumple	Normal		Medio		Psicópata		Total	
		#	%	#	%	#	%	#	%
3. Tendencia aburrimiento	No	46	83.64	23	28.40	1	3.85	70	43.21
	Si	9	16.36	58	71.60	25	96.15	92	56.79
9. Estilo vida parasitario	No	54	98.18	75	92.59	24	92.31	153	94.44
	Si	1	1.82	6	7.41	2	7.69	9	5.56
13. Metas no realistas	No	51	92.73	50	61.73	7	26.92	108	66.67
	Si	4	7.27	31	38.27	19	73.08	54	33.33
14. Impulsividad	No	32	58.18	21	25.93	0	0.00	52	32.72
	Si	23	41.82	60	74.07	26	100.0	109	67.28
15. Irresponsable	No	52	94.55	66	81.48	11	42.31	129	79.63
	Si	3	5.45	15	18.52	15	57.69	33	20.37

P=0.000 en todos los ítems excepto ítem 9: P=0.330



#### **Factor 4: Estilo Antisocial**

El ítem más frecuentemente encontrado parcial o totalmente dentro de la población estudiada fue el ítem 10, falta de control conductual, presente en el 85.80% de la población estudiada,  $n=139/162$ ; y de igual manera es el ítem dentro del factor más frecuentemente puntuado en 2 en un 53.70%,  $n=87/162$ . En la tabla 80, se observó que el 96.15%,  $n=25/26$  de los internos psicópatas tenía un puntaje de dos para el ítem 18, delincuencia juvenil y el 88.46%,  $n=23/26$ , de ellos igual puntuación en el ítem 10, no control conductual.

Tabla 80 Cumplimiento de criterios según grupo Factor 4

Ítem	Cumple	Normal		Medio		Psicópata		Total	
		#	%	#	%	#	%	#	%
10. No control conductual	No	40	72.73	32	39.51	3	11.54	75	46.30
	Si	15	27.27	49	60.49	23	88.46	87	53.70
12. Conducta precoz	No	55	100.0	68	83.95	6	23.08	129	79.63
	Si	0	0.00	13	16.05	20	76.92	33	20.37
18. Juvenil Delincuencia	No	54	98.18	57	70.37	1	3.85	112	69.14
	Si	1	1.82	24	29.63	25	96.15	50	30.86
19. Revoca beneficios o libertad	No	14	25.45	23	28.40	9	34.62	46	28.40
	Si	3	5.45	24	29.63	6	23.08	33	20.37
	Omitido	38	69.09	34	41.98	11	42.31	83	51.23
20.Criminal Versatilidad	No	54	98.18	77	95.06	16	61.54	147	90.74
	Si	1	1.82	4	4.94	10	38.46	15	9.26

$P=0.000$  en todos los ítems excepto ítem 19:  $P=0.004$

Con relación a la revocación de libertad condicional o beneficios dentro de la población estudiada observamos que el 20,37% de los sujetos,  $n=33/162$ , había quebrantado en forma grave los beneficios y se presentaron 53 omisiones justificadas en individuos con primera detención carcelaria sin derecho a beneficios hasta el momento de la entrevista. De los individuos psicópatas el 23.08%,  $n=6/26$ , puntuaron en dos el ítem observándose mayor quebrantamiento de beneficios entre los individuos del grupo medio.

Con relación a la versatilidad criminal, el 62.96% de los entrevistados,  $n=102/162$ , reconocieron haber cometido entre 1 a 3 tipos de delitos; el 27.78%,  $n=45/162$ , entre 4 y 5 tipos de delitos y el 9.26%,  $n=15/162$ , seis o más tipos de delitos. Al revisar expedientes 67.90%, de los reclusos pertenecientes al estudio,  $n=110/162$ , fueron condenados por un solo tipo delictual, siendo de ellos el 11.12%,  $n=18/110$  psicópatas; 39 sujetos

correspondientes al 24.07% de los sujetos estudiados,  $n=39/162$ , fueron condenados por dos tipos de delitos entre los cuales el 3.70%,  $n=6/39$ , eran psicópatas; por tres tipos de delitos se condenaron 11 individuos, 6.79% de la muestra total,  $n=11/162$ , de ellos dos psicópatas, 1.23%; y por cuatro tipos de delitos fueron condenados dos internos uno de ellos clasificado como normal y el otro en el grupo medio, tabla 81.

Tabla 81 Distribución de la frecuencia cantidad de delitos condenados por individuo

Número delitos	Normal		Medio		Psicópata		Total	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%
1	45	27.78	47	29.01	18	11.12	110	67.90
2	7	4.32	26	16.05	6	3.70	39	24.07
3	2	1.23	7	4.32	2	1.23	11	6.79
4	1	0.62	1	0.62	0	0.00	2	1.24
Total	55	33.95	81	50.00	26	16.05	162	100.00

### Ítems sin factor

El 96.91% de los sujetos entrevistados,  $n=157/162$ , tienen parcial o total promiscuidad sexual, cumpliendo criterios para puntuación 2 el 79.01% de los entrevistados,  $n=128/162$ ; dentro de los psicópatas se cumplieron los criterios para su puntuación en dos en el 96.15% de ellos,  $n=25/26$ . En la población estudiada el 25.93%,  $n=42/162$ , reportaron tener múltiples relaciones maritales breves; puntuaron en dos el criterio el 9.88% de los estudiados,  $n=16/162$ ; presente en el 38.46% de los sujetos psicópatas,  $n=10/26$ , tabla 82.

Tabla 82 Cumplimiento de criterios según grupo ítems sin factor

Ítem	Cumple	Normal		Medio		Psicópata		Total	
		#	%	#	%	#	%	#	%
11. Promiscuidad	No	24	43.64	9	11.11	1	3.85	34	20.99
	Si	31	56.36	72	88.89	25	96.15	128	79.01
17. Breves relaciones	No	55	100.0	75	92.59	16	61.54	146	90.12
	Si	0	0.00	6	7.41	10	38.46	16	9.88

$P=0.000$  para los dos ítems

## 13.5 Resumen variables

### 13.5.1 Variables sociodemográficas

Tabla 83 Significancia variables sociodemográficas

Variable	General	Psicopatía	Significancia
Edad entrevista	37.5 años	31.5 años	P=0.002
Natural de Cundinamarca + Bogotá	71.60%	81.70%	P=0.395
Procedente de Cundinamarca + Bogotá	94.45%	84.62%	P=0.059
Convivencia	53.70%	34.62%	P=0.034
Escolaridad baja	75.93%	88.46%	P=0.257
Repitencia escolar	45.06%	57.69%	P=0.108
No labor institución	6.17%	7.69%	P=0.210
Estrato 0, 1, 2	94.44%	96.15%	P=0.903
Desempleo previo	22.84%	46.15%	P=0.008
Mayor de hermanos	25.93%	46.15%	P=0.025
Maltrato infantil	16.05%	46.15%	P=0.000

### 13.5.2 Variables clínicas

Tabla 84 Significancia variables clínicas

Variable	General	Psicopatía	Significancia
Intento suicidio	4.94%	11.54%	P=0.169
Marcas corporales	76.54%	96.15%	P=0.000
Tatuajes	62.35%	92.31%	P=0.000
Piercing	20.99%	61.54%	P=0.000
HACP	35.19%	50.00%	P=0.000
HPAF	23.46%	53.85%	P=0.000
Frecuencia cardiaca	69.41L.p.m	58L.p.m	P=0.001
Consumo SPA	29.63%	61.54%	P=0.000

HACP: herida por arma cortopunzante; HPAF: herida por arma de fuego;

SPA: sustancias psicoactivas

### 13.5.3 Variables criminológicas

Tabla 85 Significancia variables criminológicas

Variable	General	Psicopatía	Significancia
Inicio delincuencia	25.33 años	11 años	P=0.0001
Problemas penal	26.54%	69.23%	P=0.000
Sanciones en penal	17.28%	50.00%	P=0.000
Uso AC	50.00%	80.77%	P=0.000
Uso AF	40.12%	84.62%	P=0.000
Uso otras armas	8.02%	26.92%	P=0.000
Cárcel menor edad	13.58%	50.00%	P=0.000
Reincidencia	41.36%	69.23%	P=0.000
Delitos padres	8.02%	7.69%	P=0.176
Tipos delito	T9=22.27% T4=20.52%	T6 y T9=25.00% T4=19.44%	P=0.006

T4: actos contra la propiedad que entrañan violencia o amenaza de violencia contra las personas; T6: actos que conllevan el uso de sustancias psicoactivas u otras drogas; T9: actos contra la seguridad pública y la seguridad del estado; T10: actos contra el entorno natural

### 13.5.4 Variables psicopatía

Psicopatía en población estudiada: 16.05%, P=0.001

Tabla 86 Significancia variables Factor 1

Factor 1	General	Psicopatía	Significancia
Mentira patológica	63.58%	92.31%	P=0.000
Egocentrismo	35.19%	92.31%	P=0.000
Manipulación	49.38%	88.46%	P=0.000
Encanto	41.36%	80.77%	P=0.000

Tabla 87 Significancia variables Factor 2

Factor 2	General	Psicopatía	Significancia
Falta remordimiento	57.41%	96.15%	P=0.000
Falta empatía	34.57%	84.62%	P=0.000
Afecto superficial	27.78%	80.77%	P=0.000
No responsabilidad	54.32%	61.54%	P=0.032

Tabla 88 Significancia variables Factor 3

<b>Factor 3</b>	<b>General</b>	<b>Psicopatía</b>	<b>Significancia</b>
Impulsividad	67.28%	100.00%	P=0.000
Aburrimiento	56.79%	96.15%	P=0.000
Metas no realistas	33.33%	73.08%	P=0.000
Irresponsabilidad	20.37%	57.69%	P=0.000
Vida parasitaria	5.56%	7.69%	P=0.330

Tabla 89 Significancia variables Factor 4

<b>Factor 4</b>	<b>General</b>	<b>Psicopatía</b>	<b>Significancia</b>
Delincuencia juvenil	30.86%	96.15%	P=0.000
No control conducta	53.70%	88.46%	P=0.000
Conducta precoz	20.37%	76.92%	P=0.000
Versatilidad criminal	9.26%	38.46%	P=0.000
Revocación	20.37%	23.08%	P=0.04

Tabla 90 Significancia variables Sin factor

<b>Sin factor</b>	<b>General</b>	<b>Psicopatía</b>	<b>Significancia</b>
Promiscuidad	79.01%	96.15%	P=0.000
Relaciones breves	9.88	38.46%	P=0.000

## 14 Discusión

Después de aplicar la escala de psicopatía de Hare revisada en la población carcelaria condenada del centro penitenciario de mediana seguridad de Fusagasugá, (n=162), encontramos que el 16.05% de los sujetos encuestados, n=26/162, puntuaron entre 31-40 lo que los clasificó como psicópatas; el 33.95% de los individuos, n=55/162, obtuvieron un puntaje total entre 0-20, que los clasificó como normales y el 50.00% de los internos, n=81/162, obtuvieron un puntaje entre 21-30, clasificados como grupo medio; por tanto, el 66.05% de los sujetos entrevistados, n=107/162, puntuaron mayor a 20 dentro de la escala con lo que podemos concluir que presentan personalidad de tipo antisocial. Lo anterior hace concordancia con lo publicado previamente por Hare, quien plantea que es posible encontrar dentro de la población intracarcelaria una prevalencia del 60-80% para el trastorno de personalidad antisocial y entre un 10-20% diagnóstico de psicopatía (78, 108). En Europa la prevalencia es menor, 7.7% reportada en hombres utilizando un punto de corte de 30 con la PCL-R (44); Brasil, 13.7% (109), México, 14.4% (95), y Venezuela, 20% (52); en lo cultural es posible que existan diferencias en algunos ítems y por tanto las correlaciones entre ellos y el total de la escala sean diferentes (5).

### 14.1 Variables sociodemográficas

La edad para ser condenado como infractor de ley adulta en Colombia es a los 18 años; la edad promedio dentro de la muestra estudiada al momento de la entrevista fue 37.24 años (n=162/162); dentro de los sujetos con diagnóstico de psicopatía en la población carcelaria n=26/162, el centil 50 fue 31.5 años (26.75-35). La edad promedio entre los grupos disminuye al aumentar la puntuación total de la PCL-R, P=0.002.

El porcentaje de sujetos que utilizan un alias aumenta al incrementarse la puntuación total de la escala; 76.92%, n=20/162, frente a un 16.36%, n=9/162, del grupo normal, P=0.000.

Referente al estado civil el 53.70%, n=87/162, de la muestra total estudiada corresponde a internos en estado de convivencia, pero al distribuirlos por grupos se aprecia que al

aumentar el resultado final de la escala disminuye este porcentaje a un 34.62%,  $n=9/26$ , entre los psicópatas y por el contrario aumentan los sujetos en estado de no convivencia a un 65.38%,  $n=17/26$ ,  $P=0.034$ . Es importante considerar que el que la persona esté en pareja, constituye un elemento de protección y que las medidas privativas de libertad tienden a la disolución de los vínculos.

Al igual que en estudios previos (5, 91); el 75,92% de los internos estudiados,  $n=123/162$ , tenían un grado de escolaridad baja, éste porcentaje aumentó dentro del grupo de psicópatas, 88.46%,  $n=23/26$ ,  $P=0.257$ ; y aumentó también dentro del grupo el número de años de repitencia escolar,  $P=0.108$ . Algunas de las razones referidas para el abandono escolar fueron el inicio del consumo de drogas y la amistad con personas dedicadas a la delincuencia aparte de las dificultades en el aprendizaje. El bajo nivel de escolaridad se relaciona de forma específica con la población intrapenitenciaria y se observa la adherencia de los internos a los programas de educación continuada intracarcelaria o inscripción en diversos talleres con los cuales aparte de conseguir redención de penas pueden asegurar un mejor desempeño al egreso del penal aunque en investigaciones previas se ha observado poca motivación por las actividades educativas en los penales debido a que de acuerdo con los internos contribuyen poco a para la obtención de trabajo al egreso del penal (91).

En la organización familiar se pudo identificar que el 94.44% de los internos,  $n=153/162$ , pertenece a una familia de estrato socioeconómico bajo, 0, 1, 2 pero al separar por grupos no se encontró una correlación directa entre esta variable y la psicopatía,  $P=0.903$ . La mayor parte de los hombres adultos condenados, 77.16%,  $n=125/162$ , tenía una actividad laboral previo a su reclusión principalmente como obrero de construcción o como comerciante ambulante. Al analizar la variable por grupos se observó que el porcentaje de internos desempleados previamente a la detención carcelaria es mayor entre los psicópatas, 46.15%,  $n=26/162$ ; comparado con un 19,75% en el grupo medio,  $n=81/162$ , y 16.36% en el grupo normal,  $n=55/162$ ,  $P=0.008$ . Los psicópatas con mayor frecuencia son el hermano mayor dentro de la familia,  $P=0.025$ , sin encontrar una verdadera relación entre psicopatía y número de hermanos.

El porcentaje de individuos con maltrato infantil severo en la infancia aumenta significativamente entre los grupos al aumentar el puntaje dentro de la escala de psicopatía; el 46.15%,  $n=12/16$ , de los individuos psicópatas relatan antecedente de maltrato frente a un 16.05%,  $n=26/162$ , de la población estudiada,  $P=0.000$ . El maltrato infantil severo en general fue experimentado con gran temor por los internos y referido como consecuencia de la disfuncionalidad familiar, en ocasiones por la ingesta de alcohol por el agresor y en gran parte como la forma de corrección por parte de la figura de autoridad.

## 14.2 Variable clínica

Dentro de la población estudiada el intento de suicidio se reportó en el 4.94% de los internos encuestados,  $n=8/162$ ; aumentando esta cifra significativamente al aumentar el puntaje total de la escala presentándose con una frecuencia de 11.54% entre los individuos psicópatas,  $n=3/26$ ,  $P=0.169$ . Según el estudio Forensis, 2017, del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses *“La mayoría de los suicidios en Colombia (44,73%) se produjeron en edades comprendidas entre los 20 y los 39 años y entre los 40 y los 59 (25,13%). En los adultos mayores (60 años o más) se registró el 14,0%. Sin embargo, la observación de acuerdo con las tasas por 100.000 habitantes evidencia que los jóvenes, de ambos sexos, entre los 18 y 19 años tienen mayor riesgo de suicidio, seguidos del grupo de 20 a 24”* (109).

El 76,54% de los internos participantes,  $n=124/162$ , tenían algún tipo de marca corporal; tatuajes, piercing, cicatriz por HACP y/o por HPAF, siendo los tatuajes los más frecuentemente encontrados en una proporción dentro de la población de 62.35%,  $n=101/162$ , seguida de las cicatrices causadas por HACP en 35.19% de los sujetos,  $n=57/162$ . El 96.15% de los sujetos pertenecientes al grupo de psicópatas,  $n=25/26$ , tuvo algún tipo de marca corporal,  $P=0.000$ ; tatuajes el 92.31%,  $n=25/26$ ; piercing el 61.54%,  $n=16/26$ ; cicatriz por HPAF 53.85%,  $n=14/26$  y cicatriz por HACP 50%,  $n=13/26$ ; todos los porcentajes más elevados de manera notoria frente a los otros dos grupos,  $P=0.000$ .



La frecuencia cardíaca promedio entre los participantes fue de 69,41 pulsaciones por minuto, entre 54 y 82. El centil 50 para los psicópatas fue 58 (56–60),  $n=26/162$ , el cual disminuye progresivamente al compararlo con el centil 50 de los otros grupos,  $P=0.001$ .

El consumo de sustancias psicoactivas aumenta progresivamente dentro de los grupos según clasificación de Hare; el consumo general de SPA dentro de la penitenciaría pasó de ser 7.27% en el grupo normal,  $n=4/55$ , a 61.54%,  $n=16/26$  dentro de los internos psicópatas,  $P=0.000$ . La elevada comorbilidad con el trastorno por abuso de sustancias especialmente se explica por el hecho de que éstas forman parte de un factor más amplio de vulnerabilidad hacia la desinhibición conductual.

### 14.3 Variable criminológica

De la muestra total estudiada, el 33.95%,  $n=55/162$ , fueron normales, el 50.00% de los individuos estudiados,  $n=81/162$ , se clasificaron como antisociales y el 16.05% diagnosticados con psicopatía,  $n=26/162$ .

La edad promedio de incursión en la vida delictual para los sujetos participantes en el estudio fue 25.33 años,  $n=162$ ; al discriminar por grupos, para los psicópatas es 11 años (9–13.25),  $n=26/162$ , edad que en gran parte de los entrevistados coincide con el abandono escolar y el inicio de consumo de SPA, la edad promedio aumenta progresivamente en los grupos medio y normal,  $P=0.0001$ .

El 69.23% de los individuos psicópatas condenados,  $n=18/26$ , presentaron un comportamiento problemático dentro de la institución penitenciaria con requerimiento de sanciones dentro del penal en el 50% de éstos internos,  $n=13/26$ ,  $P=0.000$ ; registros significativamente más elevados comparados con el total de la población estudiada en la que encontramos una conducta problemática en el 26.54% de los casos,  $n=23/162$ , con requerimiento de castigos intrapenitenciarios en un 17.28% de los individuos,  $n=28/162$ . Lo anterior confirma los hallazgos reportados en la literatura, donde se reporta que los sujetos psicópatas crean más problemas al interior de los recintos penitenciarios (7, 42,

80) y ocupan lugares de privilegio y poder tanto en el sistema carcelario como en la vida de comunidad (5, 83).

De los 162 internos participantes en el estudio el 64.82%,  $n=115/162$ , empleó algún tipo de arma previo a su detención; siendo las ACP las más comúnmente empleadas en un 50% de los internos participantes,  $n=81/162$ ; seguidas de las AF en un 40.12% de la población,  $n=65/162$ . Al discriminar entre grupos el empleo de cualquier tipo de armas es significativamente mayor entre los sujetos psicópatas; el 84.62% usó AF,  $n=22/26$ ; el 80.77% usaban AC,  $n=21/26$  y otras armas fueron usadas en el 26.92% de los individuos psicópatas,  $n=7/26$ ,  $P=0.000$ .

El 13,58% de los reclusos entrevistados, 22 internos, estuvo privado de la libertad antes de cumplir su mayoría de edad; al detallar la conducta delictual por grupos, el 50% de los individuos psicópatas tuvieron contacto con el sistema judicial antes de los 18 años,  $n=13/26$ , porcentaje significativamente más elevado que al calculado para los otros grupos,  $P=0.000$ .

En el grupo estudiado de condenados del centro penitenciario de Fusagasugá el 41.36%,  $n=65/162$  es reincidente cifra que aumenta dentro de los sujetos psicópatas a 69.23%,  $n=18/26$ ,  $P=0.000$ . El tipo de delito más frecuente dentro de los internos estudiados fue el tipo 9, actos contra la seguridad pública y la seguridad del Estado (concierto para delinquir, disparo de arma de fuego contra vehículo, fabricación tráfico y porte de armas de fuego o municiones) presente en el 22.27% de los delitos reportados,  $n=51/229$ ; seguido del delito tipo 4, actos contra la propiedad que entrañan violencia o amenaza de violencia contra las personas (hurto) reportado en un 20.52% de los casos,  $n=47/229$ . Dentro del grupo de sujetos clasificados como psicópatas, los dos tipos de delito más reportados con igual porcentaje de 25%,  $n=9/26$  sujetos, fueron el delito tipo 9: actos contra la seguridad pública y la seguridad del estado y el delito tipo 6: actos que conllevan el uso de sustancias psicoactivas u otras drogas (destinación ilícita de muebles o inmuebles, tráfico fabricación o porte de estupefacientes),  $P=0.006$ . Los datos encontrados en nuestro estudio son equivalentes a los reportados previamente por otros autores que indican que los sujetos psicopáticos

tienen una tasa de reincidencia violenta mayor que la tasa de reincidencia en sujetos no psicopáticos (10, 28, 79, 89). La PCL-R, discrimina entre grupos de internos que se encuentran cumpliendo diferentes delitos y han mostrado altos niveles de hostilidad y agresión frente a aquellos que no presentan dichas conductas (60, 61).

## 14.4 Variable psicopatía

En el factor 1, interpersonal; el ítem más frecuentemente encontrado parcial o totalmente dentro de la población estudiada fue el ítem 4, mentira patológica presente en el 98.77%,  $n=160/162$ , de la población estudiada. Los 4 ítems correspondientes al estilo interpersonal se presentan en más del 80% de los sujetos psicópatas,  $n=26/162$ ; siendo la mentira patológica y la sensación de grandiosidad y autovalía los más frecuentemente encontrados, en el 92.31% de los sujetos,  $n=24/26$ . Fue el factor más altamente puntuado en el estudio,  $P=0.000$ .

Con relación al factor 2, estilo emocional, el ítem más frecuentemente encontrado parcial o totalmente dentro de la población estudiada fue el ítem 6, falta de remordimiento presente en el 88.27% de los encuestados  $n=143/162$ . En más del 80% de los sujetos psicópatas,  $n=26/162$ , se encuentran presentes con una alta frecuencia los ítems 6; falta de remordimiento o culpa, 7: afecto superficial, y 8: falta de empatía. El ítem más prevalente es la falta de remordimiento y culpa en 25/26 sujetos, y la no aceptación de su propia responsabilidad, fue el ítem menos reportado en el 61.54% de ellos correspondiente a 14 internos; con  $P=0.000$  en todos los ítems excepto en el ítem 16, no aceptación de la propia responsabilidad que fue  $P=0.032$ .

En el factor 3, estilo conductual, la impulsividad es el ítem del factor conductual más frecuentemente encontrado dentro de la población estudiada en un 95.68%,  $n=155/162$ , y se observó que fue altamente puntuado en el 100% de los internos condenados pertenecientes al estudio clasificados como psicópatas en la escala PCL-R, el 96.15%,  $n=25/26$  manifestó alta tendencia al aburrimiento y llama la atención que el ítem 9 estilo de vida parasitario, solo estuvo presente en el 7.69% de ellos,  $n=2/26$ ;  $P=0.000$  en todos los ítems excepto ítem 9:  $P=0.330$ .

Para el factor 4, el ítem más frecuentemente encontrado parcial o totalmente dentro de la población estudiada fue el ítem 10, falta de control conductual, presente en el 85.80% de la población estudiada,  $n=139/162$ ; dentro de los sujetos psicópatas se observó que el 96.15%,  $n=25/26$ , tenía un puntaje elevado para el ítem 18, delincuencia juvenil y el 88.46%,  $n=23/26$ , en el ítem 10, no control conductual. En relación con la revocación de libertad condicional o beneficios dentro de la población estudiada observamos que el 20,37% de los sujetos,  $n=33/162$ , había quebrantado en forma grave los beneficios; de los individuos psicópatas el 23.08% lo hicieron,  $n=6/26$ . Con relación a la versatilidad criminal, el 62.96% de los entrevistados,  $n=102/162$ , reconocieron haber cometido entre 1 a 3 tipos de delitos; el 27.78%,  $n=45/162$ , entre 4 y 5 tipos de delitos y el 9.26%,  $n=15/162$ , seis o más tipos de delitos. Al revisar expedientes 67.90%, de los reclusos pertenecientes al estudio,  $n=110/162$ , fueron condenados por un solo tipo delictual, siendo de ellos el 11.12%,  $n=18/110$  psicópatas; 39 sujetos correspondientes al 24.07% de los sujetos estudiados,  $n=39/162$ , fueron condenados por dos tipos de delitos entre los cuales el 3.70%,  $n=6/39$ , eran psicópatas; por tres tipos de delitos se condenaron 11 individuos, 6.79% de la muestra total,  $n=11/162$ , de ellos dos psicópatas, 1.23%; y por cuatro tipos de delitos fueron condenados dos internos uno de ellos clasificado como normal y el otro en el grupo medio;  $P=0.000$  en todos los ítems excepto ítem 19, revocación de beneficios,  $P=0.004$ .

Se encontró una correlación directa entre versatilidad criminal y psicopatía observándose una tendencia a cometer más delitos en sujetos con puntuación elevada según la PCL-R; al igual que una relación directa con el quebrantamiento de beneficios como ya lo había descrito Hare (77, 101) y como se ha reportado en otros estudios previos (10, 28, 65, 89) al igual que una elevada correlación con el antecedente de delincuencia juvenil para el diagnóstico de psicopatía (55, 60, 79). La frecuencia con que los delincuentes psicópatas reinciden, es casi el doble de lo que lo hacen otros delincuentes (47, 59), la combinación de una puntuación PCL-R alta y la evidencia de sexualidad desviada es un fuerte predictor de la reincidencia sobre todo en delitos sexuales (33, 60, 61). Las puntuaciones totales de PCL-R y los factores estilo de vida y antisocial, muestran en su mayoría una eficacia predictiva moderada para la reincidencia general (36, 46, 49, 62-64). En relación con la

versatilidad criminal los estudios han encontrado correlaciones positivas significativas entre las puntuaciones obtenidas en el PCL-R y el número y diversidad de delitos; los factores más correlacionados son el estilo conductual y el antisocial (62, 65) .

Finalmente, con relación a los ítems no ubicados en ningún factor; el 79.01% de los sujetos entrevistados,  $n=128/162$ , cumplen los criterios de promiscuidad sexual; porcentaje que aumenta 96.15% dentro de los individuos psicópatas,  $n=25/26$ ;  $P=0.000$ . En la población estudiada el 9.88%,  $n=16/162$ , reportaron tener múltiples relaciones maritales breves; presente en el 38.46% de los sujetos psicópatas,  $n=10/26$ ;  $P=0.000$ .

Vale mencionar que este estudio permite establecer algunas características importantes en la evaluación de la psicopatía al interior de un penal colombiano, lo que indica la necesidad de profundizar en la investigación de dichas variables, mediante la realización de nuevas pesquisas que permitan obtener nuevas evidencias clínicas y forenses para ahondar en el conocimiento de esta problemática que afecta a la humanidad.

## 15 Conclusiones

Estudio de prevalencia realizado en internos condenados del centro penitenciario y carcelario de mediana seguridad de Fusagasugá donde se realizó diagnóstico de psicopatía en el 16.05% de los sujetos que participaron en el estudio  $n=26/162$ .

Como factores de riesgo asociados se encontró una correlación inversa con la edad, y correlación directa con tener un estado civil soltero o separado, estar desempleado, ser el mayor entre los hermanos y haber sido víctima de maltrato infantil severo en la infancia.

Se halló en los sujetos psicópatas mayor frecuencia de marcas corporales principalmente tatuajes, más consumo de sustancias psicoactivas dentro del penal, cifras menores de 60 latidos por minuto en su frecuencia cardiaca con un promedio de 58 (56-60), inicio temprano de la actividad delincuencia con una edad promedio de 11 años, uso más frecuente de armas principalmente las armas de fuego, mayor conflictividad dentro del recinto penitenciario y por tanto más sanciones recibidas, mayor reincidencia criminal, revocación de beneficios y versatilidad criminal.

Los ítems de la escala mayor puntuados dentro de la población psicópata fueron en el Factor 1 mentira patológica y egocentrismo; Factor 2 falta de remordimiento y falta de empatía, Factor 3 impulsividad y tendencia al aburrimiento, Factor 4 delincuencia juvenil y pobre control conductual y dentro de los ítems sin factor promiscuidad prevalente.

No se encontró una franca correlación entre la puntuación elevada de la PCL-R con el lugar de origen o procedencia de los internos, el número de hermanos, la baja escolaridad y elevada repitencia escolar, pertenecer a un estrato socioeconómico bajo, mayor número de intentos de suicidio, ni el antecedente familiar delincuencia, esto último probablemente por el número de muestra de psicópatas evaluada.

El tipo de delito más frecuente en la población estudiada fue el tipo 9, actos contra la seguridad pública y la seguridad del Estado (concierto para delinquir, disparo de arma de fuego contra vehículo, fabricación tráfico y porte de armas de fuego o municiones) el cual coincide como el tipo de delito más frecuente entre los individuos con psicopatía; y como

primer delito acusatorio el más frecuentemente registrado es el tipo 4, actos contra la propiedad que entrañan violencia o amenaza de violencia contra las personas (hurto).

Se requieren otros estudios que profundicen en el conocimiento de la psicopatía y permitan avanzar en la caracterización de esta problemática.

## A. Anexo: Consentimiento informado

Yo, \_\_\_\_\_ con C.C. No. \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ he sido informado que el Grupo de Investigación en Psiquiatría Forense de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Colombia está realizando un estudio que permitirá determinar la presencia de rasgos de personalidad como la psicopatía en internos del Instituto Carcelario y Penitenciario de Mediana Seguridad de Fusagasugá mediante la aplicación de una entrevista psiquiátrica y la aplicación de un instrumento psicométrico.

Se me informó que dentro de la investigación no se me realizarán exámenes clínicos de ningún tipo; entiendo que para esto debo responder una entrevista para la cual se ha estimado un tiempo de una hora y media. Entiendo que la participación es enteramente voluntaria y se respetará mi elección, así como que pueda retirarme voluntariamente en cualquier momento del estudio sin que esto ocasione algún tipo de sanción.

Entiendo que participar en el estudio no conlleva riesgo alguno, que no obtendré beneficio individual y que se espera que el beneficio sea recibido mediante el conocimiento ganado por medio de este. Entiendo que la información obtenida será tratada de manera confidencial y que no voy a ser personalmente identificado en los resultados del estudio.

Se me ha preguntado si tengo alguna duda o pregunta acerca del estudio en este momento.

\_\_\_\_\_  
NOMBRE PARTICIPANTE  
C.C. No.

\_\_\_\_\_  
NOMBRE TESTIGO  
C.C. No.

\_\_\_\_\_  
NOMBRE TESTIGO  
C.C. No.



## B. Anexo: Cuaderno recolector de datos

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA		INFORMACIÓN CONFIDENCIAL	
CUADERNO RECOLECTOR DE DATOS			
No. DE CUESTIONARIO		<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
EVALUADOR (Nombre y Apellido)		FECHA (Día, mes, año)	
<input type="text"/>		<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
1.	Nombres y Apellidos completos	<input type="text"/>	
2.	Alias	<input type="text"/>	
3.	Fecha de Nacimiento (Día, mes, año)	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
4.	Edad cumplida en años	<input type="text"/> <input type="text"/>	
5.	Sexo	(0) Femenino <input type="text"/> (1) Masculino <input type="text"/>	
6.	Natural de	<input type="text"/>	
7.	Dónde vivía antes de venir a este centro	(0) Bogotá <input type="text"/> (1) Cundinamarca <input type="text"/> (2) Otro <input type="text"/>	
8.	Estado Civil	(0) Soltero <input type="text"/> (1) Casado <input type="text"/> (2) Unión libre <input type="text"/> (3) Separado <input type="text"/> (4) Divorciado <input type="text"/> (5) Viudo <input type="text"/>	
9.	Nivel de Escolaridad	(0) Analfabeta <input type="text"/> (1) Primaria Incompleta <input type="text"/> (2) Primaria <input type="text"/> (3) Secundaria Incompleta <input type="text"/> (4) Secundaria <input type="text"/> (5) Universitario Incompleto <input type="text"/> (6) Universitario <input type="text"/> (7) Postgrado <input type="text"/>	
10.	Cuántos años repitió en el colegio	<input type="text"/>	
11.	Cuántos hermanos tiene	(0) <input type="text"/> (4) <input type="text"/> (8) <input type="text"/> (1) <input type="text"/> (5) <input type="text"/> (9) <input type="text"/> (2) <input type="text"/> (6) <input type="text"/> (10) <input type="text"/> (3) <input type="text"/> (7) <input type="text"/> (Más) <input type="text"/>	
12.	Lugar que ocupa entre los hermanos	(0) Mayor <input type="text"/> (1) Menor <input type="text"/>	

		(2) Otro
13.	Ocupación previa a estar en este centro	(0) Desempleado <input type="text"/> (1) Empleado <input type="text"/>
14.	Estrato socioeconómico	(0) Estratos 0,1 o 2 <input type="text"/> (1) Estratos 3 o 4 <input type="text"/> (2) Estratos 5 o 6 <input type="text"/>
15.	Edad a la que comenzó a delinquir	<input type="text"/>
16.	Tiempo que lleva en la penitenciaría	Años <input type="text"/> Meses <input type="text"/>
17.	Delito por el cual está condenado	<input type="text"/>
18.	Desempeña alguna labor dentro del centro	<input type="text"/>
19.	Problemas conductuales dentro del centro	(0) No <input type="text"/> (1) Si <input type="text"/>
20.	Ha recibido algún castigo dentro del centro	(0) No <input type="text"/> (1) Si <input type="text"/>
21.	Ha intentado suicidarse	(0) No <input type="text"/> (1) Si <input type="text"/>
22.	Maltrato infantil severo (Castigos crueles)	(0) No <input type="text"/> (1) Si <input type="text"/>
23.	Consumo de sustancias dentro del centro	(0) No <input type="text"/> (1) Si <input type="text"/>
24.	Alguna vez ha usado Arma de Fuego (Revólver, pistola, metralleta, granada, etc.)	(0) No <input type="text"/> (1) Si <input type="text"/>
25.	Alguna vez ha usado Arma cortopunzante (Cuchillo, navaja, machete, hacha, etc.)	(0) No <input type="text"/> (1) Si <input type="text"/>
26.	Alguna vez ha usado otro tipo de arma	(0) No <input type="text"/> (1) Si <input type="text"/>
27.	Anteriormente asistió a cárcel de menores (Programas reeducativo)	(0) No <input type="text"/> (1) Si <input type="text"/>
28.	Estuvo interno en la cárcel anteriormente	(0) No <input type="text"/> (1) Si <input type="text"/>
29.	Alguno de sus padres ha estado en la cárcel	(0) Ninguno <input type="text"/> (1) Padre <input type="text"/> (2) Madre <input type="text"/> (3) Ambos <input type="text"/>
30.	¿Tiene alguna "marca" en el cuerpo?	(0) Ninguna <input type="text"/> (1) Tatuajes <input type="text"/> (2) Piercings <input type="text"/> (3) Expansiones <input type="text"/> (4) Cicatriz por arma de fuego <input type="text"/> (5) Cicatriz por arma cortopunzante <input type="text"/>
31.	Frecuencia cardiaca al final de la entrevista (Latidos por minuto)	<input type="text"/>

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**  
**INFORMACION CONFIDENCIAL**  
**CUADERNO RECOLECTOR DE DATOS**  
**PCL-R HOJA DE EVALUACIÓN**

Evaluación: 0 = No 1 = Tal vez

2 = Si

X = Omitido

ITEM	F 1	F 2	F 3	F 4	TOTAL
1. Locuacidad / Encanto superficial					
2. Egocentrismo / Sensación grandiosa de autovalía					
3. Necesidad de excitación / Tendencia al aburrimiento					
4. Mentira patológica					
5. Manipulación y control					
6. Falta de culpa y/o remordimiento					
7. Superficialidad afectiva					
8. Crueldad / Falta de empatía					
9. Estilo de vida parasitario					
10. Mal control conductual					
11. Promiscuidad sexual					
12. Problemas de conducta precoces					
13. Falta de metas realistas a largo plazo					
14. Impulsividad					
15. Irresponsabilidad					
16. No aceptación de la propia responsabilidad					
17. Múltiples relaciones maritales breves					
18. Delincuencia juvenil					
19. Revocación de beneficios y/o libertad condicional					
20. Versatilidad criminal					
<b>Puntaje Bruto</b>					
<b>Ítems omitidos</b>					
<b>Suma prorrateada</b>					
<b>Percentil</b>					

Puntuación; 0 – 20 = Normales 21 – 30 = Grupo medio 31 o más = Psicópata

## **C. Anexo: Clasificación internacional de delitos con fines estadísticos**

### **1- Actos que causan la muerte o que tienen la intención de causar la muerte**

- Homicidio: El que matare a otro.

### **2- Actos que causan daños o que tienen la intención de causar daños a las personas**

- Amenazas: El que por cualquier medio atemorice o amenace a una persona, familia, comunidad o institución, con el propósito de causar alarma, zozobra o terror en la población o en un sector de ella.
- Extorsión: El que constriña a otro a hacer, tolerar u omitir alguna cosa, con el propósito de obtener provecho ilícito o cualquier utilidad ilícita o beneficio ilícito, para sí o para un tercero.
- Inasistencia alimentaria: El que se sustraiga sin justa causa a la prestación de alimentos legalmente debidos a sus ascendientes, descendientes, adoptante, adoptivo, cónyuge o compañero o compañera permanente.
- Lesiones personales: El que cause a otro daño en el cuerpo o en la salud.
- Secuestro simple: El que arrebate, sustraiga, retenga u oculte a una persona.
- Uso de menor de edad para la comisión de delitos: El que induzca, facilite, utilice, constriña, promueva o instrumentalice a un menor de 18 años a cometer delitos o promueva dicha utilización, constreñimiento, inducción, o participe de cualquier modo en las conductas descritas.
- Violencia intrafamiliar: El que maltrate física o psicológicamente a cualquier miembro de su núcleo familiar.

### **3- Actos lesivos de naturaleza sexual**

- Acceso carnal abusivo con menor de 14 años: El que acceda carnalmente a persona menor de catorce (14) años.
- Acceso carnal violento: El que realice acceso carnal con otra persona mediante violencia.

- Acceso carnal o acto sexual abusivo con incapaz de resistir: El que acceda carnalmente a persona en estado de inconsciencia, o que padezca trastorno mental o que esté en incapacidad de resistir.
- Acto sexual violento: El que realice en otra persona acto sexual diverso al acceso carnal mediante violencia.
- Actos sexuales con menor de 14 años: El que realizare actos sexuales diversos del acceso carnal con persona menor de catorce (14) años o en su presencia, o la induzca a prácticas sexuales
- Acoso sexual: El que en beneficio suyo o de un tercero y valiéndose de su superioridad manifiesta o relaciones de autoridad o de poder, edad, sexo, posición laboral, social, familiar o económica, acose, persiga, hostigue o asedie física o verbalmente, con fines sexuales no consentidos.
- Demanda exportación sexual comercial de persona menor de 18 años agravado: El que directamente o a través de tercera persona, solicite o demande realizar acceso carnal o actos sexuales con persona menor de 18 años, mediante pago o promesa de pago en dinero, especie o retribución de cualquier naturaleza.
- Incesto: El que realice acceso carnal u otro acto sexual con un ascendiente, descendiente, adoptante o adoptivo, o con un hermano o hermana.
- Pornografía con menores de 18 años: El que fotografíe, filme, grabe, produzca, divulgue, ofrezca, venda, compre, posea, porte, almacene, trasmita o exhiba, por cualquier medio, para uso personal o intercambio, representaciones reales de actividad sexual que involucre persona menor de 18 años.

#### **4- Actos contra la propiedad que entrañan violencia o amenaza de violencia contra las personas**

- Hurto: El que se apodere de una cosa mueble ajena, con el propósito de obtener provecho para sí o para otro

#### **5- Actos contra la propiedad solamente**

#### **6- Actos que conllevan el uso de sustancias psicoactivas u otras drogas**

- Destinación ilícita de muebles o inmuebles: El que destine ilícitamente bien mueble o inmueble para que en él se elabore, almacene o transporte, venda o use algunas de las drogas a que se refieren los artículos 375 y 376, y/o autorice o tolere en ellos tal destinación.
- Trafico fabricación o porte estupefacientes: El que sin permiso de autoridad competente introduzca al país, así sea en tránsito o saque de él, transporte, lleve consigo, almacene, conserve, elabore, venda, ofrezca, adquiera, financie o suministre a cualquier título sustancia estupefaciente, sicotrópica o drogas sintéticas que se encuentren contempladas en los cuadros uno, dos, tres y cuatro del Convenio de las Naciones Unidas sobre Sustancias Sicotrópicas

#### **7- Actos que conllevan fraude, engaño o corrupción**

- Estafa: El que obtenga provecho ilícito para sí o para un tercero, con perjuicio ajeno, induciendo o manteniendo a otro en error por medio de artificios o engaños.
- Falsedad marcaria: El que falsifique marca, contraseña, signo, firma o rúbrica usados oficialmente para contrastar, identificar o certificar peso, medida, calidad, cantidad, valor o contenido, o los aplique a objeto distinto de aquel a que estaba destinado.
- Fraude o resolución judicial: El que por cualquier medio se sustraiga al cumplimiento de obligación impuesta en resolución judicial.
- Peculado por apropiación: El servidor público que se apropie en provecho suyo o de un tercero de bienes del Estado o de empresas o instituciones en que éste tenga parte o de bienes o fondos parafiscales, o de bienes de particulares cuya administración, tenencia o custodia se le haya confiado por razón o con ocasión de sus funciones.
- Receptación: El que sin haber tomado parte en la ejecución de la conducta punible adquiera, posea, convierta o transfiera bienes muebles o inmuebles, que tengan su origen mediato o inmediato en un delito, o realice cualquier otro acto para ocultar o encubrir su origen ilícito.
- Uso de documento falso: El que sin haber concurrido a la falsificación hiciere uso de documento público falso que pueda servir de prueba.

- Urbanización ilegal: El que adelante, desarrolle, promueva, patrocine, induzca, financie, facilite, tolere, colabore o permita la división, parcelación, urbanización de inmuebles, o su construcción, sin el lleno de los requisitos de ley.

#### **8- Actos contra el orden público, la autoridad y las disposiciones del Estado**

- Fuga de presos: El que se fugue estando privado de su libertad en centro de reclusión, hospital o domiciliariamente, en virtud de providencia o sentencia que le haya sido notificada.

#### **9- Actos contra la seguridad pública y la seguridad del Estado**

- Concierto para delinquir: Cuando varias personas se concierten con el fin de cometer delitos.
- Concierto para delinquir agravado: Cuando las conductas descritas en los artículos anteriores sean cometidas por miembros activos o retirados de la Fuerza Pública o de organismos de seguridad del Estado.
- Disparo de arma de fuego contra vehículo: El que dispare arma de fuego contra vehículo en que se hallen una o más personas.
- Fabricación tráfico y porte de armas de fuego municiones de uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos: El que sin permiso de autoridad competente importe, trafique, fabrique, transporte, repare, almacene, conserve, adquiera, suministre, porte o tenga en un lugar armas o sus partes esenciales, accesorios esenciales, municiones de uso privado de las Fuerzas Armadas o explosivos.
- Fabricación tráfico porte o tenencia de armas de fuego accesorios partes o municiones: El que sin permiso de autoridad competente importe, trafique, fabrique, transporte, almacene, distribuya, venda, suministre, repare, porte o tenga en un lugar armas de fuego de defensa personal, sus partes esenciales, accesorios esenciales o municiones.

#### **10- Actos contra el entorno natural**

- Contaminación ambiental: El que, con incumplimiento de la normatividad existente, provoque, contamine o realice directa o indirectamente emisiones, vertidos, radiaciones, ruidos, depósitos o disposiciones al aire, la atmósfera o demás componentes del espacio aéreo, el suelo, el subsuelo, las aguas terrestres,

marítimas o subterráneas o demás recursos naturales, en tal forma que ponga en peligro la salud humana o los recursos fáuticos, forestales, florísticos o hidrobiológicos.

#### **11- Otros actos delictivos no clasificados en otra parte**



## **D. Anexo: Consideraciones éticas**

La realización de la presente investigación se adecuó a las recomendaciones para Investigación biomédica de la Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial y estuvo en conformidad con los artículos dispuestos en la resolución No 008430 de 1993 del Ministerio de Salud Colombiano, en la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación (Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial; 2003; República de Colombia, 1993).

Los procesos de la investigación se llevarán a cabo por personas calificadas y competentes desde el punto de vista clínico y forense. La responsabilidad del estudio recaerá sobre el investigador principal, quien cuenta con los recursos técnicos y científicos para hacerlo clínicamente competente.

La práctica de las evaluaciones implica explorar con detenimiento aspectos relacionados con eventos psicosociales, estresores como abuso físico, y emocional. En todo momento de la investigación, se atenderá la dignidad y protección de los derechos y bienestar de los informantes, y se protegerá la privacidad del individuo sujeto de investigación.

Con la presente investigación no se pretende obtener un beneficio individual. Los resultados solo serán publicados en documentos de tipo académicos y científicos, preservando la exactitud de estos y haciendo referencia a datos globales y no a individuos particulares. La información recogida en esta investigación es confidencial.

En los casos que se encuentren condiciones que requieran tratamiento psiquiátrico se darán las recomendaciones pertinentes. Según el artículo 11 de la resolución No. 008430 de 1993 del Ministerio de Salud Nacional esta investigación es considerada de riesgo mínimo para los participantes (Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial, 2003; Maya, 2001; Arboleda-Flórez, 2003; República de Colombia, 1993).

De acuerdo con lo anterior se hacen las siguientes consideraciones:

- 1- Los investigadores serán personas ajenas a la institución en las que se aplica el Instrumento.
- 2- Los investigadores serán personas ajenas al personal que trabajan con los internos que serán entrevistadas para la investigación.
- 3- La filtración de información respecto de un sujeto interno en una institución de cumplimiento penal, es extremadamente grave por lo tanto se mantendrá completa confidencialidad y respeto a lo establecido en la autorización firmada por el interno que acepta participar en el estudio.
- 4- Con respecto al sujeto evaluado, se tomarán en consideración todas las precauciones para evitar los falsos positivos, dado que un diagnóstico de psicopatía es de gran significación para el sujeto afectado.
- 5- La entrevista es voluntaria y previo consentimiento informado. Por lo tanto, los datos individuales obtenidos por medio de esta investigación serán utilizados sólo para los fines establecidos en la autorización firmada. Si la persona entrevistada no tiene objeciones a que estos datos sean utilizados con fines diferentes debe establecerlo por escrito en la misma autorización y una vez finalizada la Información de carácter confidencial.
- 6- Los participantes tienen la opción de abandonar el estudio en cuanto así lo deseen.
- 7- Los resultados del estudio no influirían para nada en sus condenas ni en su situación judicial.

La presente investigación fue presentada y aprobada por el Comité de Ética de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Colombia mediante acta de evaluación No: 019-317-17 del día 13 de diciembre de 2017.

## E. Anexo: Cronograma

[illegible]

## Bibliografía

1. **Leon Mayer EM.** La psicopatía en prisioneros chilenos: prevalencia y métodos de evaluación. Tesis doctoral. Argentina. Facultad de Ciencias Médicas, Universidad de la Plata; 2012.
2. **Pinel P.** A Treatise on Insanity. New York: Hafner Pub; 1962.
3. **Rush R.** Medical inquiries and observations upon the diseases of the mind. Philadelphia: Kimber and Richardson; 1812.
4. **Millon TS, Birket-Smith M.** Historical Conceptions of Psychopathy in the United States and Europe. In: Millon T, Simonsen E, Birket-Smith M, Roger D, editors. Psychopathy, Antisocial, Criminal and Violent Behavior. New York: Guilford Press; 1998. p. 3-31.
5. **Abalos Riquelme C.** Adaptación de la Escala de Calificación de la Psicopatía Revisada (PCL-R) de Robert Hare en población reclusa del Centro de Detención Preventiva de San Miguel. 2004.
6. **Schneider K.** Las personalidades psicopáticas. España: Ediciones Morata; 1965.
7. **Cleckley H.** The mask of sanity; an attempt to reinterpret the so-called psychopathic personality. 1941.
8. **Lykken D.** The Psychopathic Personality, The Scope of the Problem. In: Handbook of Psychopathy. 1 ed. London: The Guilford Publishers; 2006.
9. **Kernberg OF.** The Psychotherapeutic Management of Psychopathic, Narcisistic, and Paranoid Transferences. In: Millon T, Simonsen E, Birket-Smith M, R D, editors. Psychopathy, Antisocial, Criminal and Violent Behavior. 1 ed. New York: The Guilford Press; 1998. p. 372-92.
10. **Hare RD, Neumann CS.** Structural models of psychopathy. Current psychiatry reports. 2005;7(1):57-64.
11. **Hare RD.** Without conscience: The disturbing world of the psychopaths among us: Guilford Press; 1999.
12. **DSM V.** Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales.
13. **Neumann CS, Hare RD, Pardini DA.** Antisociality and the Construct of Psychopathy: Data From Across the Globe. J Pers. 2015;83(6):678-92.
14. **Ventura Bort C, et al.** Temperamento de bajo miedo y respuesta cardiaca de defensa. 2015.
15. **Raine A, Lencz T, Taylor K, Hellige JB, Bihle S, Lacasse L, et al.** Corpus callosum abnormalities in psychopathic antisocial individuals. Arch Gen Psychiatry. 2003;60(11):1134-42.
16. **V Garrido CE, C Molero.** Issues in Criminological & Legal. The effectiveness in the treatment of psychopathy: A meta-analysis. V Garrido, C Esteban, C Molero - Issues in Criminological & Legal, 1995.
17. **Hare RD.** Psychopathy: a clinical and forensic overview. Psychiatr Clin North Am. 2006;29(3):709-24.
18. **Hare RD, Neumann CS.** Psychopathy as a clinical and empirical construct. Annu Rev Clin Psychol. 2008;4:217-46.
19. **Garrido V.** Psicópatas y otros delincuentes violentos. Valencia: Tirant lo Blanch , 2003.

20. **Pelegrín C, Tirapu Ustarroz, J.** Bases neurobiológicas de la agresividad. 2003.
21. **Sagioglou C, Greitemeyer T.** Individual differences in bitter taste preferences are associated with antisocial personality traits. *Appetite*. 2016;96:299-308.
22. **León-Mayer E, Neumann C, Folino JO, Hare RD.** Aproximación diagnóstica de psicopatía mediante instrumento autoinformado. *Revista Criminalidad*. 2013;55(3):251-64.
23. **CIE 10:** trastornos mentales y del comportamiento. Meditor, 1994.
24. **Gacono CB.** Psychopathic Manipulation at Work. The Clinical and Forensic Assessment of Psychopath, a practitioner's guide. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers; 2000.
25. **Hare RD.** A checklist for the assessment of psychopathy in criminal populations. *Clinical criminology: The assessment and treatment of criminal behavior*, 1985, p. 157-168.
26. **López S.** "Revisión de la psicopatía: Pasado, presente y futuro." *Rev Puertorriqueña Psicol* 24.2 (2016): 90-106.
27. **Folino J, Gastón M.** La Psicopatía, el MMPI y la Hare PCL R. *Alcmeon Rev Argent Clínica Neuropsiquiátrica*. 2006;13(2).
28. **Folino JO.** Predictive efficacy of violence risk assessment instruments in Latin-America. *European J Psychol Applied to Legal Context*. 2015;7(2):51-8.
29. **Casullo MM BM, Fernández L V, Prado A.** Aplicaciones del MMPI-2 en los ámbitos forenses y laborales. 1 ed. Paidós BA, editor. Buenos Aires: Paidós; 1999.
30. **Hansen AL, et al.** The relationship between the Psychopathy Checklist-Revised and the MMPI-2: A pilot study. *Psychol reports*, 2013, vol. 112, no 2, p. 445-457.
31. **Millon T.** Una Teoría de la Personalidad y su Patología. Trastornos de la Personalidad. 2ed Madrid: Masson Elsevier; 2006.
32. **Wood J LS, Nezworski MT, Grarb H, Allen K, Wildermuth J.** Scores for Discriminating Psychopaths from Nonpsychopaths in Forensic Population: A Meta-Analysis. *Psychol Assess*. 2010, Vol 22, No 2, pág 336.
33. **Ismail G, Looman J.** Field Inter-Rater Reliability of the Psychopathy Checklist-Revised. *Int J Offender Ther Comp Criminol*. 2016.
34. **Leistico A-MR SR, DeCoster J, Rogers R.** A large-scale meta-analysis relating the Hare measures of psychopathy to antisocial conduct. *Law Hum Behav*. 2008.
35. **Harpur TJ, Hare RD.** Assessment of psychopathy as a function of age. *J Abnor Psychol*. 1994;103(4):604.
36. **Quiñones-Maldonado R, Martínez-Taboas A, Rodríguez-Gómez J.** Psicopatía en poblaciones hispanas y consideraciones clínicas para su tratamiento. *Rev Puertorriqueña Psicol*. 2016;25(1):10-28.
37. **Salvador B AR, Rodríguez-Díaz FJ, Seijo D.** Evaluación psicométrica de la psicopatía: una revisión metaanalítica. *Rev Latinoam Psicol*. 2017;49(1):36-47.
38. **Folino JO E-CF.** Estudios sobre homicidios. Perspectivas forense, clínica y epidemiológica. La Plata Argentina. Librería Editora Platense; 2009.
39. **Echeverry Chabur J, Escobar Córdoba F, Martínez JW, Garzón A, Gómez D.** Trastorno de personalidad antisocial en condenados por homicidio en Pereira, Colombia. *Investigación en salud*. 2002;4(2).
40. **Neumann CS, Johansson PT, Hare RD.** The Psychopathy Checklist-Revised (PCL-R), low anxiety, and fearlessness: A structural equation modeling analysis. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*. 2013;4(2):129-37.
41. **Neumann CS, Hare RD, Newman JP.** The super-ordinate nature of the Psychopathy Checklist-Revised. *J Pers Disord*, 2007, vol. 21, no 2, p. 102-117.

42. **Edens JF, Poythress NG, Jr., Lilienfeld SO, Patrick CJ.** A prospective comparison of two measures of psychopathy in the prediction of institutional misconduct. *Behavioral sciences & the law.* 2008;26(5):529-41.
43. **De Tribolet-Hardy F, Vohs K, Mokros A, Habermeyer E.** Psychopathy, intelligence, and impulsivity in German violent offenders. *Int J Law psychiatry.* 2014;37(3):238-44.
44. **Coid J, Yang M, Ullrich S, Roberts A, Moran P, Bebbington P, et al.** Psychopathy among prisoners in England and Wales. *Int J Law psychiatry.* 2009;32(3):134-41.
45. **León Mayer EM.** La psicopatía en prisioneros chilenos: prevalencia y métodos de evaluación: Facultad de Ciencias Médicas; 2012.
46. **Walters GD.** Predicting Institutional Adjustment and Recidivism With the Psychopathy Checklist Factor Scores: A Meta-Analysis. *Law and human behavior.* 2003;27(5):541-58.
47. **Kennealy PJ, Skeem JL, Walters GD, Camp J.** Do core interpersonal and affective traits of PCL-R psychopathy interact with antisocial behavior and disinhibition to predict violence? *Psychol Assess.* 2010;22(3):569-80.
48. **Córdoba FEE.** La evaluación diagnóstica de la psicopatía. *Revista de la Facultad de Medicina.* 2010;58(2).
49. **Walsh Z, Kosson DS.** Psychopathy and Violence: The Importance of Factor Level Interactions. *Psychol Assess.* 2008;20(2):114-20.
50. **Hakkanen-Nyholm H, Hare RD.** Psychopathy, homicide, and the courts: Working the system. *Crim Justice Behav,* 2009, vol. 36, no 8, p. 761-777.
51. **Flores-Mendoza CE, Alvarenga MAS, Herrero O, Abad FJ.** Factor structure and behavioural correlates of the Psychopathy Checklist-Revised [PCL-R] in a Brazilian prisoner sample. *Personality and Individual Differences.* 2008;45(7):584-90.
52. **Alvarado M, Bueno R, Krivoy F.** Nivel de psicopatía, funcionamiento cognitivo y de la personalidad en hombres homicidas según el tiempo de reclusión. *Rev Psicol, Escuela de Psicología de la Universidad Central de Venezuela.* 2006;25(2):20-46.
53. **Endrass J, Rossegger A, Urbaniok F, Laubacher A, Vetter S.** Predicting violent infractions in a Swiss state penitentiary: A replication study of the PCL-R in a population of sex and violent offenders. *BMC Psychiatry.* 2008;8.
54. **Hare RD NC.** Psychopathy: Assessment and Forensic Implications. *Can J Psychiatry.* 2009;54(12):791-802. 2009.
55. **Gonsalves VM, Scalora MJ, Huss MT.** Prediction of recidivism using the psychopathy checklist-revised and the psychological inventory of criminal thinking styles within a forensic sample. *Criml Justice Behav.* 2009;36(7):741-55.
56. **Hare RD.** Psychopathy, the PCL-R, and criminal justice: Some new findings and current issues. *Canadian Psychol* , 2016, vol. 57, no 1, p. 21.
57. **Olver ME, Neumann CS, Wong SC, Hare RD.** The structural and predictive properties of the Psychopathy Checklist--revised in Canadian aboriginal and non-aboriginal offenders. *Psychol Assess.* 2013;25(1):167-79.
58. **Walters GD, Knight RA, Grann M, Dahle KP.** Incremental validity of the Psychopathy Checklist facet scores: predicting release outcome in six samples. *J Abnorm Psychol.* 2008;117(2):396-405.
59. **Folino JO, Escobar F.** Nuevos aportes a la evaluación del riesgo de violencia. *MedUNAB.* 2004;7(20):99-105.
60. **Claix A, Pham TH.** Evaluation of the HCR-20 Violence Risk Assessment Scheme in a Belgian forensic population. *L'Encephale.* 2004;30(5):447-53.

61. **Porter S, Birt AR, Boer DP.** Investigation of the criminal and conditional release profiles of Canadian federal offenders as a function of psychopathy and age. *Law Hum Behav.* 2001;25(6):647-61.
62. **Olver ME, Wong SC.** Short- and long-term recidivism prediction of the PCL-R and the effects of age: a 24-year follow-up. *Personality disorders.* 2015;6(1):97-105.
63. **Sreenivasan S, Walker SC, Weinberger LE, Kirkish P, Garrick T.** Four-facet PCL-R structure and cognitive functioning among high violent criminal offenders. *J Pers Assess.* 2008;90(2):197-200.
64. **Telles LE, Folino JO, Taborda JG.** Accuracy of the Historical, Clinical and Risk Management Scales (HCR-20) in predicting violence and other offenses in forensic psychiatric patients in Brazil. *Int J Law Psychiatry.* 2012;35(5-6):427-31.
65. **Pham TH, et al.** Prediction of recidivism among prison inmates and forensic patients in Belgium. En *Annales Medico-Psychologiques.* Masson editeur, 2005. p. 842-845.
66. **Krstic S, et al.** Using Latent Variable-and Person-Centered Approaches to Examine the Role of Psychopathic Traits in Sex Offenders. 2017.
67. **Brown SL, Forth AE.** Psychopathy and sexual assault: Static risk factors, emotional precursors, and rapist subtypes. *J Consult Clin Psychology* , 1997, vol. 65, no 5, p. 848.
68. **Miller MW, et al.** The personality characteristics of psychopathic and nonpsychopathic sex offenders. En biennial meeting of the American Psychology-Law Society (Division 41 of the American Psychological Association), Santa Fe, NM. 1994.
69. **Quinsey VL, Rice ME, Harris GT.** Actuarial prediction of sexual recidivism. *J Interpers violence* , 1995, vol. 10, no 1, p. 85-105.
70. **Blackburn R, Logan C, Donnelly JP, Renwick SJD.** Identifying psychopathic subtypes: Combining an empirical personality classification of offenders with the Psychopathy Checklist-revised. *J Pers Disord.* 2008;22(6):604-22.
71. **Mokros A, Hare RD, Neumann CS, Santtila P, Habermeyer E, Nitschke J.** Variants of psychopathy in adult male offenders: A latent profile analysis. *J Abnorm Psychol.* 2015;124(2):372-86.
72. **Olver ME, Sewall LA, Sarty GE, Lewis K, Wong SC.** A cluster analytic examination and external validation of psychopathic offender subtypes in a multisite sample of Canadian federal offenders. *J Abnorm Psychol.* 2015;124(2):355-71.
73. **López S.** Revisión de la psicopatía: Pasado, presente y futuro. *Rev Puertorriqueña Psicol.* 2015;24(2).
74. **Hare RD.** The psychopathy checklist—Revised manual. Toronto, Ontario, Canada: Multi-Health Systems , 1991.
75. **Neumann CS, Kosson DS, Salekin RT.** Exploratory and confirmatory factor analysis of the psychopathy construct: Methodological and conceptual issues. En *The Psychopath* . Routledge, 2017. p. 79-104. 2017.
76. **Harpur TJ, Hakstian AR, Hare RD.** Factor structure of the Psychopathy Checklist. *J Consult Clinl psychol.* 1988;56(5):741.
77. **Hare R.** Valparaíso Forensic Conference. La Psicopatía y su Evaluación, Universidad de Valparaíso, Valparaíso , 2006. 2006.
78. **Hare RD, Neumann CS.** The role of antisociality in the psychopathy construct: Comment on Skeem and Cooke (2010). 2010.
79. **Hare RD.** The psychopathy checklist—Revised. Toronto, ON , 2003. 2003.
80. **Leon Mayer EM.** La psicopatía en prisioneros chilenos: prevalencia y métodos de evaluación. Tesis doctoral. Argentina. Facultad de Ciencias Médicas, Universidad de la Plata; 2012.

81. **León Mayer EM, et al.** Aproximación diagnóstica de psicopatía mediante instrumento autoinformado. *Criminalidad* , 2013, vol. 55, no 3, p. 251-264.
82. **Antonio GLP, et al.** Robustez en multidimensional scaling. *Estadística española* , 2003, vol. 45, no 152, p. 5-22. 2003.
83. **Hare RD.** PCL-R, escala de evaluación de la psicopatía de Hare revisada . Tea, 2010.
84. **García Valencia J, et al.** Validación de la Lista de Chequeo de Psicopatía-Revisada (PCL-R) en población carcelaria masculina de Colombia. *Rev Col Psiquiatr*, 2008, vol. 37, no 4. 2008.
85. **Folino JO, et al.** Confiabilidad de la Hare Psychopathy Checklist-Revised en población psiquiátrico forense argentina. *Rev Argentina Clín Neuropsiquiatr*, 2003, vol. 11, no 1. 2013.
86. **Leon-Mayer EM, Folino J, Hare R.** Reliability of the Chilean version of the Hare PCL-R and convergent validity with other assessment tools for psychopathy. *Vertex* (Buenos Aires, Argentina) , 2014, vol. 25, no 116, p. 245-252. 2014.
87. **León-Mayer EM, Asún Salazar D, Folino JO.** Confiabilidad y validez de la versión chilena de la Hare PCL-R. *Rev Fac Medicin* , 2010, vol. 58. 2010.
88. **Folino JO, Hare RD.** Listado Revisado para la Verificación de la Psicopatía: su estandarización y validación en la Argentina. *Acta Psiquiatr Psicol Am Lat*, 2005, vol. 51, no 2, p. 94. 2005.
89. **Folino J, Mendicoa G.** La Psicopatía, el MMPI y la Hare PCL R. *Alcmeon. Rev Argentina Clín Neuropsiquiátrica* , 2006, vol. 13, no 2.
90. **Folino JO.** Trastorno antisocial de la personalidad en prisioneros. *Rev Fac Ciencias Médicas Universidad Nacional La Plata* , 2003, vol. 1. 2003.
91. **León-Mayer E, Cortés MS, Folino J.** Descripción multidimensional de la población carcelaria chilena. *Psicoperspectivas* , 2014, vol. 13, no 1, p. 68-81.
92. **Montoya, et al.** Trastorno antisocial de la personalidad y psicopatía, en hombres en conflicto con la ley del centro de rehabilitación social Riobamba, periodo junio–noviembre 2016 . 2017. Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional de Chimborazo, 2017.
93. **Álvarez PMM, et al.** Psychopathy checklist-revised and instruments to evaluate personality traits relationship. *Revista del Hospital Psiquiátrico de La Habana* , 2013, vol. 10, no 1. 2013.
94. **Medina, et al.** Confiabilidad y validez de la Escala de Psicopatía Revisada de Hare (PCL-R) en la población carcelaria cubana. *Salud mental* , 2013, vol. 36, no 6, p. 481-486. 2013.
95. **Solís FO, et al.** Estandarización de la PCL-R en población penitenciaria mexicana. *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias* , 2008, vol. 8, no 2, p. 49-58.
96. **Storey JE, et al.** Psychometric properties of the Hare Psychopathy Checklist-Revised (PCL-R) in a representative sample of Canadian federal offenders. *Law and Human Behavior* , 2016, vol. 40, no 2, p. 136.
97. **Edens JF, et al.** How reliable are Psychopathy Checklist–Revised scores in Canadian criminal trials? A case law review. *Psychol Assess* , 2015, vol. 27, no 2, p. 447.
98. **Delescluse C, Pham TH.** The study assessed the prevalence of TPS and its associations with psychopathy in a population of forensic violent patients in a Belgian security hospital. *L'Encephale* , 2005, vol. 31, no 6 Pt 1, p. 683-691. 2005.



99. **Mokros A, et al.** Assessment of psychopathy in Austria: Psychometric properties of the Psychopathy Checklist-Revised. *Eur J Psychol Assess*, 2014, vol. 30, no 4, p. 243. 2014.
100. **Moltó J, Poy R, Torrubia R.** Standardization of the Hare Psychopathy Checklist-Revised in a Spanish prison sample. *J Pers Disor*, 2000, vol. 14, no 1, p. 84-96.
101. **Urbaniok F, et al.** The predictive quality of the Psychopathy Checklist-Revised (PCL-R) for violent and sex offenders in Switzerland. A validation study. *Fortschritte der Neurologie-Psychiatrie*, 2007, vol. 75, no 3, p. 155-159.
102. **Zwets AJ, et al.** The four-factor model of the Psychopathy Checklist—Revised: Validation in a Dutch forensic inpatient sample. *Int J Law Psychiatry*, 2015, vol. 39, p. 13-22.
103. **Mokros A, et al.** Assessing measurement invariance of PCL-R assessments from file reviews of North American and German offenders. *Int J Law Psychiatry*, 2011, vol. 34, no 1, p. 56-63.
104. **Juriloo A, et al.** Psychopathic traits in a representative sample of Finnish male prisoners. *Nord J Psychiatry*, 2014, vol. 68, no 2, p. 117-122.
105. **Sohn JS, Lee SJ.** Investigating two-, three-, and four-factor structures of the Korean PCL-R in serious offenders. *Int J Offender Ther Comp Criminol*, 2016, vol. 60, no 6, p. 725-738.
106. **Sullivan EA, et al.** Reliability and construct validity of the psychopathy checklist-revised for Latino, European American, and African American male inmates. *Psychol Assess*, 2006, vol. 18, no 4, p. 382.
107. **UNODC.** Clasificación Internacional de Delitos con Fines Estadístico. Versión 1.0, Marzo 2015.
108. **Guio Camargo, RE.** El concepto de familia en la legislación y en la jurisprudencia de la Corte Constitucional colombiana. *Ley de Protección Integral a la Familia*. 2009.
109. **Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.** *Forensis 2017. Herramienta para la interpretación, intervención y prevención de lesiones de causa externa en Colombia. Comportamiento del suicidio*. 2017.